



**PROCESSO Nº: 33716/2013**

**INFORMAÇÃO Nº: 329/2013**

**ÓRGÃO DE ORIGEM:** CEB Distribuição S.A.

**ASSUNTO:** Licitação – Pregão Eletrônico

**VALOR ESTIMADO:** R\$ 41.793.446,40 (para 30 meses)

**DATA DE ABERTURA:** 22/10/2013 às 10:00h

**EMENTA:** Pregão Eletrônico nº 001-S00190/2013. Objeto: contratação de serviços de leitura de medidores com ou sem impressão simultânea e impressão de reavisos e folhetos informativos, além de controle de qualidade de faturas - projeto básico nº 001/2013-GRFA. Indícios de irregularidades Sugestão de suspensão do procedimento.

Senhor Diretor,

Tratam os autos do exame formal do edital de Pregão Eletrônico nº nº 001-S00190/2013, lançado pela CEB Distribuição S.A., cujo objeto é a contratação de serviços de leitura de medidores com ou sem impressão simultânea e impressão de reavisos e folhetos informativos, além de controle de qualidade de faturas - projeto básico nº 001/2013-GRFA. A abertura das propostas está prevista para o dia 22/10/2013 e o valor estimado da licitação é de R\$ 41.793.446,40. O regime de execução é a empreitada por preço unitário. O Aviso de Licitação foi publicado no DODF de 10/10/2013, fl. 01.

2. Mediante Ofício nº 300/2013-4ª DIACOMP/DS, de 10/10/2013, fl. 03, o titular da Secretaria de Acompanhamento solicitou ao Presidente da Comissão Permanente de Licitação da CEB Distribuição S.A. o encaminhamento de cópia do processo nº 310-004.477/2013, que trata do certame em referência.

3. Em atendimento, a Jurisdicionada, por intermédio da Carta nº 011/2013 - CEB Distribuição, cuja entrada na Casa se deu em 15/10/2013, fl. 04, encaminhou a documentação solicitada, organizada sob a forma de Anexo I, de fls. 01 a 192.

4. A minuta do edital do Pregão Eletrônico nº 001-S00190/2013 encontra-se às folhas 77 a 96 do Anexo I. São também partes integrantes do feito os documentos de fls. 97 a 114 e 134 a 184 do Anexo I contendo: Minuta de Contrato (fls. 97/114); Projeto Básico (fls. 115/159); Cronograma de Desembolso Previsto –



Anexo I (fl. 160); Composição dos Preços com Detalhamento do BDI – Anexo II (fls. 161/162; Modelo de Preenchimento da Composição dos Preços com Detalhamento do BDI – Anexo III (fls. 163/164); Termo de Confidencialidade – Anexo IV (fls. 165/168); Procedimentos para Realização de Leitura – Anexo V (fls. 169/171); Especificações Técnicas para Coletor de Dados, Impressora Térmica e Formulários – Anexo VI (fls. 172/174); Especificação Técnica de Faturamento em Campo – Anexo VII (fls. 175/181); Códigos de Irregularidades – Anexo VIII (fl. 182); Casos Passíveis de Aplicações de Penalidades e Ressarcimento de Prejuízos – Anexo IX (fl. 183); Previsão de Serviços por Região – Anexo X (fl. 184).

5. A análise formal do edital, no que se refere ao cumprimento do estabelecido nos dispositivos legais de regência da matéria, consta da lista de verificação de fls. 05/07.

6. A justificativa da contratação consta no Relatório de Justificativas de fls. 70/71 do Anexo I. No documento há a informação de que a contratada firmou o contrato nº 006/2008-CEB Distribuição com a empresa TELLUS S/A Informática e Telecomunicações para a realização dos mesmos serviços objeto da presente licitação. O contrato em questão foi aditado, em caráter excepcional, com previsão de encerramento em 09/01/2014. Os serviços objeto da contratação são de natureza contínua, não podendo ser interrompidos, pois acarretariam graves consequências ao faturamento da empresa, colocando em risco a estabilidade econômico-financeira da CEB Distribuição. Alegou-se, ainda, que a empresa não possui no seu quadro de funcionários, profissionais para desenvolver as atividades previstas no objeto e a contratação não fere o Termo de Ajustamento de Conduta nº 100/2010 firmado junto ao Ministério Público do Trabalho.

7. O serviço foi autorizado pela Diretoria Colegiada da CEB, na Reunião Ordinária nº 405, de 08/10/2013, fl. 188 do Anexo I.

8. Quanto à previsão de despesas resultantes do certame, a Jurisdicionada demonstrou por meio do quadro denominado “Composição dos Preços com Detalhamento do BDI”, fls. 161/162 do Anexo I, os custos decorrentes da contratação almejada. O valor mensal da execução do serviço foi estimado em



R\$ 1.396.548,63<sup>1</sup>.

9. A designação da Comissão Permanente de Licitação da CEB Distribuição, por meio da Portaria nº 197/2013-DD, está relacionada à fl. 76 do Anexo I.

10. Em atendimento ao estabelecido no artigo 38, parágrafo único, da Lei nº 8.666/93 e no artigo 13, inciso VIII, do Decreto nº 23.460/02 foi anexado aos autos o Parecer nº 270/2013-JUR/CEB-D, elaborado pela área jurídica da Unidade, conforme documento de fls. 115/116 do Anexo I. A conclusão externada no arrazoado foi de que não existem óbices à realização do procedimento licitatório.

### **Análise da Documentação Encaminhada**

11. O Projeto Básico e o edital anexados aos autos apresentam deficiências que, em nosso entendimento, comprometem a lisura do certame, conforme detalharemos a seguir.

12. A principal falha que identificamos diz respeito ao valor estimado do presente certame. A jurisdicionada apresentou como descrição referencial dos valores a serem licitados o demonstrativo denominado “Composição dos Preços com Detalhamento do BDI”, anexo II do Projeto Básico, fls. 161/162 do Anexo I. No referido documento constam os valores de mão de obra, veículos, equipamentos, materiais de consumo e outros custos que compõem o valor mensal de R\$ 1.396.548,63 estimado para a licitação em análise. Ocorre que não há qualquer indicativo nos autos de como foram estimados os valores constantes no processo. A CEB Distribuição simplesmente lançou na planilha demonstrativa uma série de valores sem, aparentemente, realizar pesquisa de preços ou apresentar informações elementares de referência, como por exemplo a origem dos valores dos salários definidos no procedimento de contratação. Dessa feita, não há como proceder qualquer tipo de análise se os valores estimados estão compatíveis com os de mercado, violando o estabelecido no art. 15, V, da Lei nº 8.666/93 e no art. 13, IV do Decreto nº 23.460/02.

---

<sup>1</sup> O valor total informado na planilha Composição dos Preços com Detalhamento do BDI (R\$ 1.396.548,63 x 30 = R\$ **41.896.458,90**) difere daquele constante no Aviso de Licitação, R\$ **41.793.446,40**



13. Algumas situações constantes no edital a nosso sentir aparentam indícios de irregularidades como por exemplo o valor estabelecido para benefícios dos profissionais a serem contratados, que oscila de R\$ 242,00 a R\$ 397,80, dependendo da categoria profissional, sem justificativas nos autos, vide tabela denominada “mão de obra, encargos sociais, benefícios, fardamentos e EPI”, fl. 161 do Anexo I. Como não há nos autos a discriminação de quais seriam os benefícios a contemplar cada categoria a ser contratada, não é possível avaliar a pertinência ou não de tais diferenças.

14. Outro custo relevante para o qual não existe qualquer referência é o de material de consumo, 18.869 unidades/mês de bobinas térmicas ao preço unitário de R\$ 6,32, perfazendo o total estimado mensal de R\$ 119.252,08, ou 10,45% do total mensal orçado. Não existem nos autos quaisquer justificativas para o quantitativo demandado e para o valor unitário estimado.

15. Verificamos a existência de divergências na descrição constante na estrutura da equipe a ser contratada, entre o Projeto Básico, fl. 142 do Anexo I, e a já citada planilha Composição dos Preços com Detalhamento do BDI, fls. 161/162 do mesmo Anexo. Por exemplo, o cargo denominado “Leiturista Especializado Motorizado”, descrito no Projeto Básico, foi denominado “Eletricista sem Fardamento” na referida planilha. Constatamos ainda as seguintes divergências: “Encarregado de Equipe” x “Encarregado Geral” e “Analista de Qualidade x Assistente Administrativo”, respectivamente.

16. Ainda em relação à descrição dos cargos constantes nos autos, identificamos que no Projeto Básico há menção à contratação de 1 “Engenheiro Eletricista”, fl. 142 do Anexo. Tal descrição é similar à constante na planilha Composição dos Preços com Detalhamento do BDI, fl. 161 do Anexo, onde o mesmo cargo é denominado “Engenheiro Eletricista Senior”. Já na descrição das atribuições de cada profissional constante no mesmo Projeto Básico, o cargo é denominando “Gerente Administrativo”, fls. 148/149 do Anexo, sendo exigida para o exercício a formação em engenharia elétrica, civil ou de produção. Ou seja, o cargo não é exclusivo para o engenheiro elétrico, o que denota erro na composição do projeto básico. A falha deve ser corrigida, até porque a denominação “Gerente Administrativo”, utilizada na descrição dos cargos, pressupõe atribuições de



profissional com formação em Administração de Empresas, o que pode acarretar futuras implicações para a contratante junto ao Conselho Regional de Administração. A nosso ver a denominação mais apropriada para o cargo, em função de suas atribuições de gestão e coordenação de equipes na prestação de serviço de medição de energia elétrica, seria “Coordenador”.

17. Verificamos falha na composição salarial dos cargos “Leiturista” e “Leiturista Motorizado”. Conforme tabela de fl. 161 do Anexo I, tanto um como o outro têm o mesmo salário base e os mesmos benefícios, R\$ 1.105,00 e R\$ 397,80. Ocorre que na descrição das atribuições dos cargos é possível observar que para o cargo “Leiturista Motorizado” as exigências de qualificação são superiores ao do cargo de “Leiturista”, quais sejam a necessidade de comprovação de experiência de 1 ano na prestação de serviços de leitura com impressão simultânea e a exigência de possuir CNH categoria “A”. Tendo em conta a diferenciação das exigências para os cargos, não há sentido na igualdade salarial entre ambos.

18. Outra situação que em nosso entendimento não está devidamente justificada nos autos é a exigência de que a contratada deva iniciar suas atividades com no mínimo 10 escritórios distribuídos na área de concessão da CEB Distribuição, conforme item 9.7 do Projeto Básico, fl. 150 do Anexo I. Tal exigência a nosso sentir se mostra restritiva à competitividade do certame e parece desproporcional em relação à área de atuação existente no Distrito Federal. Frisamos que, conforme Cláusula Sexta, alínea “e”, da Minuta de Contrato, fl. 100 do Anexo I, a contratada terá o prazo de apenas 15 dias após a assinatura do contrato para colocar à disposição da CEB Distribuição, para fins de aprovação, as instalações previstas no Projeto Básico. Tal prazo nos parece exíguo para implantação de 10 escritórios em áreas distintas da região do DF.

19. Merece esclarecimentos, também, o fato de não haver parâmetro médio para os serviços de “Leitura Normal” e “Leitura Normal Impressão” entre as diversas regiões urbanas, conforme é possível observar no quadro denominado “Serviços Estimados por Região”, Anexo X do Projeto Básico, fl. 184 do Anexo I. Em algumas regiões urbanas a quantidade de “Leitura Normal Impressão” é 3,85 vezes superior à “Leitura Normal”. Por exemplo, o Lago Norte terá 4.077 “Leituras Normais” e 15.692 “Leituras Normais Impressão”. Já para a região de Samambaia o fator



multiplicador é da ordem de 8,45 vezes. Para o total de 7.556 “Leituras Normais” haverá 63.874 “Leituras Normais Impressão”. Para Brasília o fator é 4,30; Sobradinho 5,62; Planaltina 6,14; Paranoá 4,86; Núcleo Bandeirante 4,95; Guará 4,01; Cruzeiro 7,05; São Sebastião 5,70; Lago Sul 4,24; Riacho Fundo 6,35; Candangolândia 6,12; Gama 6,81; Taguatinga 5,11; Brazlândia 5,73; Ceilândia 7,10; Santa Maria 8,23; Recanto das Emas 8,90. Considerando que os itens de leitura mencionados são a base para a definição do total de atendimentos a serem prestados na presente contratação, no total de 1.489.585 Unidades Serviço Comercial (USC) por mês, entendemos ser pertinente a apresentação de justificativas quanto a tais discrepâncias entre as regiões.

20. Outro aspecto a ser justificado diz respeito à exigência de comprovação de experiência anterior e de quantitativos mínimos de 500.000 leituras de medidores de energia elétrica com impressão simultânea de fatura por mês, tanto para a empresa licitante quanto para o Responsável Técnico, itens 8.1.1 e 8.1.2 do Projeto Básico, fls. 139/139 do Anexo I. O Tribunal, nos termos da Decisão Normativa nº 02/2003 admite comprovação de experiência anterior, para as empresas, no percentual máximo de 50% do total licitado, desde que devidamente justificado. Já para o Responsável Técnico não há previsão legal e a exigência deve ser retirada do certame.

21. Identificamos, adicionalmente, falha formal na composição do processo que devem ser sanada: O valor total da licitação divulgado no Aviso de Licitação, da ordem de R\$ 41.793.446,40, fl. 01 dos autos, difere daquele constante no Projeto Básico, R\$ 41.896.458,90, fl. 138 do Anexo I.

22. Frisamos, por fim, que o percentual de encargos sociais na ordem de 70,03% e o BDI de 28,8% estimados para a presente licitação, fls. 161/162 do Anexo I, se encontram em conformidade com os parâmetros estabelecidos pelo Tribunal na Decisão Nº 544/2010.

## **CONCLUSÃO**

23. Os elementos que compõem a organização do Pregão Eletrônico nº 001-S00190/2013 da CEB Distribuição apresentam diversas falhas em relação ao que determina a legislação de regência da matéria, o que compromete a lisura do certame. Citamos como destaque a ausência de parâmetros para a definição do





valor estimado da licitação, divergências nas descrições dos cargos a serem contratados, exigências de instalações físicas e de comprovação de quantitativos mínimos.

24. Propomos, assim, cautelarmente, que o Tribunal autorize a suspensão da licitação em questão, até ulterior manifestação desta Corte, com fulcro no estabelecido no art. 198 do RI/TCDF, com vistas à adoção de providências ou à apresentação de justificativas quanto às impropriedades identificadas nestes autos.

25. Diante do exposto, sugerimos ao egrégio Plenário:

I - tome conhecimento:

- a) do Edital de Pregão Eletrônico nº 001-S00190/2013 lançado pela CEB Distribuição S.A;
- b) do Processo de Origem nº 310.004.477/2013 – Anexo, de folhas 01 a 192, encaminhado pela Jurisdicionada em atendimento à solicitação da Secretaria de Acompanhamento;

II - determine à CEB Distribuição que:

- a) suspenda o procedimento licitatório deflagrado pelo Pregão Eletrônico nº 001-S00190/2013, até ulterior manifestação do Tribunal, com fulcro estabelecido no art. 198 do RI/TCDF;
- b) providencie, no prazo de 10 (dez) dias, a alteração ou apresente circunstanciadas justificativas acerca das seguintes impropriedades identificadas nos autos:
  - 1) ausência de referenciais, nos autos, que possibilitem avaliar a compatibilidade dos valores estimados da contratação com os preços de mercado;
  - 2) estabelecimento de valores diferentes de benefícios para as diversas categorias profissionais a serem contratadas, sem justificativas nos autos;
  - 3) ausência de justificativa de como foi definido o quantitativo de material de consumo (bobinas térmicas) e seu valor estimado;
  - 4) divergências entre o Projeto Básico e a planilha “Composição dos Preços com Detalhamento de BDI”, Anexo II do Projeto Básico, para a descrição dos seguintes cargos: a) “Leiturista



- Especializado Motorizado” ou “Eletricista sem Fardamento”; b) “Encarregado de Equipe” ou “Encarregado Geral”; c) “Analista de Qualidade” ou “Assistente Administrativo”;
- 5) divergências, no Projeto Básico, e também na planilha “Composição dos Preços com Detalhamento de BDI”, na descrição do cargo de “engenheiro eletricista” visto que o referido cargo também é denominado de “engenheiro eletricista sênior” e “gerente administrativo”, embora a exigência de qualificação seja de engenheiro elétrico, civil ou de produção, e a atribuição do cargo seja de “coordenador”;
- 6) Indício de falha na composição salarial dos cargos “leiturista” e “leiturista motorizado” visto que as exigências de qualificação são diferentes entre ambos mas os salários estimados e os benefícios são iguais;
- 7) ausência de justificativas para a exigência de a empresa contratada comprovar possuir 10 escritórios para a execução do serviço demandado, após 15 dias da assinatura do contrato, comprometendo a competitividade do certame;
- 8) ausência de justificativas para a ocorrência de discrepâncias entre os parâmetros de “leitura normal” e “leitura normal de impressão” entre as diversas regiões a serem atendidas pelo objeto da licitação;
- 9) indevida exigência de comprovação de experiência prévia do Responsável Técnico em relação ao quantitativo mínimo de 500.000 leituras/mês de medidores de energia elétrica com impressão simultânea de fatura, e ausência de justificativas para o quantitativo mínimo estabelecido, no caso da qualificação técnica operacional das empresas;
- 10) o valor total da licitação constante no Aviso de Licitação é diferente daquele informado no Projeto Básico;
- III – autorize:
- a) o encaminhamento à Jurisdicionada de cópia da presente informação e do Voto condutor da Decisão que vier a ser





proferida nestes autos, com vistas a subsidiar o cumprimento das diligências ora sugeridas

- b) a devolução dos autos à Secretaria de Acompanhamento para as providências de sua alçada.

À superior consideração.

Brasília (DF), 17 de outubro de 2013.