



INFORMAÇÃO: 120/2018

PROCESSO Nº: 38.410/2016

JURISDICIONADO: Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil - NOVACAP

ASSUNTO: Licitação

EMENTA: Pregão Presencial nº 011/2016 – ASCAL/PRES (alterado para Pregão Eletrônico nº 106/2017 pela Decisão nº 5.096/2017) para contratação de empresa especializada para execução de serviços de manutenção e conservação das áreas públicas urbanas de gramado e vegetação espontânea do DF. Representações com pedido de cautelar. Decisão nº 5.906/2017. Exame de mérito. Informação nº 04/2018 – DIACOMP4. Pela improcedência das representações. Despacho Singular nº 73/2018 – GCRR. Reinstrução. Pela improcedência das representações.

Senhor Diretor,

Tratam os autos do exame formal do Pregão Presencial nº 11/2016 – ASCAL/PRES, alterado para Pregão Eletrônico nº 106/2017, lançado pela Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil - NOVACAP, objetivando a contratação de empresa especializada na execução de serviços de manutenção e conservação das áreas públicas urbanas, de gramado e vegetação espontânea do Distrito Federal, compreendendo a execução das atividades de poda de grama; roçagem de vegetação espontânea; rastelamento de folhas secas; capina e limpeza de canteiros ornamentais; retirada de resíduos vegetais e lixo verde e coroamento de árvores, observado o disposto nas definições do Projeto Básico e no Edital.

2. Em sua última deliberação, o Conselheiro-Relator, por meio do Despacho Singular nº 73/2018 (e-doc 17D52028-e, Peça 90), assim se manifestou:

“Encaminhe-se à SEACOMP para fins de reinstrução do feito, tendo em conta a juntada de manifestação da empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. (e-DOC 50E2784A-c – peça 87) em atenção à Decisão nº 5.906/2017.”



3. Em atenção ao deliberado pelo e. Conselheiro-Relator, nesta assentada iremos promover a análise dos esclarecimentos apresentados pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. (e-doc 50E2784A-c, Peça 87) acerca dos fatos indicados na Representação nº 1/2017 – GP1P (e-doc B171E6BF-e, Peça 53), do Ministério Público junto à Corte, e na Representação formulada pela empresa GARDEN e Concreto e Serviços Ltda.-ME. (e-doc E35E6BEE-c, Peça 57), conhecidas pelo Tribunal na Decisão nº 5.906/2017 (e-doc BCACD2A4-e, Peça 62).

4. Importante destacar que a documentação apresentada pela empresa EBF foi juntada aos autos em data posterior à conclusão da análise de mérito acerca das representações, realizada por esta Unidade Técnica na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 (e-doc E411DC18-e, Peça 82).

5. Nesse sentido, de forma complementar à referida Informação, iremos relatar de forma sucinta os esclarecimentos ofertados pela empresa EBF, procedendo à análise de mérito dos fatos indicados nas representações, cotejando os elementos ora apresentados com os já relatados e analisados na instrução retro de Peça 82.

DOS ESCLARECIMENTOS APRESENTADOS PELA EMPRESA EBF

6. De acordo com o documento acostado aos autos no e-doc 50E2784A-c, Peça 87, a empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA., em atenção à Decisão nº 5.906/2017, apresentou seus esclarecimentos acerca dos fatos indicados na Representação nº 1/2017 – GP1P, e na Representação formulada pela empresa GARDEN E CONCRETO E SERVIÇOS LTDA.-ME.

7. Com relação à suposta fraude à licitação indicada na Representação nº 1/2017 – GP1P, na qual a relação de parentesco entre sócios das empresas EBF INDÚSTRIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. e GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME acarretaria fortes indícios de mitigação ao caráter competitivo ao certame, explicou a empresa EBF que:

“Como é cediço no E. Tribunal de Contas da União, com entendimento consolidado no informativo número 309/2016, a relação de parentesco



entre empresas licitantes não traz nenhuma afronta ao procedimento licitatório, senão vejamos:

[...]

2. Não existe vedação legal à participação, no mesmo certame licitatório, de empresas do mesmo grupo econômico ou com sócios em relação de parentesco, embora tal situação possa acarretar quebra de isonomia entre as licitantes. A demonstração de fraude à licitação exige a evidenciação do nexo causal entre a conduta das empresas com sócios em comum ou em relação de parentesco e a frustração dos princípios e dos objetivos da licitação.

Representação relativa a licitação conduzida pelo Comando Logístico do Exército, apontara, entre outras irregularidades, a participação no certame de empresas do mesmo grupo econômico e com sócios com relação de parentesco, tendo por objeto a aquisição de material de intendência. Realizadas as oitivas regimentais, o relator, anuindo à proposta da unidade técnica, consignou que “*não há vedação legal à participação simultânea, no mesmo certame licitatório, de empresas do mesmo grupo econômico ou mesmo com sócios em relação de parentesco, mas é necessário reconhecer que tais situações podem acarretar a quebra da isonomia entre as licitantes*”. No caso analisado, no entanto, destacou o relator que não houve prejuízo à competitividade do certame, porquanto “*houve efetiva disputa entre as diferentes empresas, que se alternaram na primeira colocação, o que contribuiu para a redução do preço final alcançado*”. mencionou, por fim, que as condutas das licitantes não deram causa a dano ao erário e que, na modalidade de pregão, “*a própria dinâmica da disputa de lances tende a acirrar a competitividade entre as licitantes, conduzindo à seleção da proposta mais vantajosa, de sorte que a demonstração da fraude à licitação passa pela evidenciação do nexo causal entre a conduta das empresas com sócios em comum ou em relação de parentesco e a frustração dos princípios e dos objetivos da licitação*”. Acolhendo o voto do relator, o Plenário do Tribunal considerou a Representação parcialmente procedente e acolheu as razões de justificativas apresentadas. **Acórdão 2803/2016 Plenário, Representação, Relator Ministro-Substituto André de Carvalho.**”

8. Por isso, entende que não haveria que se falar em proibição ou qualquer recomendação que restrinja a participação de empresas licitantes com relação de parentesco. Além disso, a empresa EBF ressaltou que o edital sequer abordou tal proibição de sócios com inter-relação de parentesco.

9. Sobre os “*indícios de mitigação do caráter competitivo do procedimento licitatório impugnado – bem como por afronta aos princípios do interesse público, da legalidade, da seleção da proposta mais vantajosa, da moralidade, da impessoalidade, da isonomia e da economicidade – alegados pelo Ministério Público do TCDF*”, explicou a empresa EBF que a própria realidade fática contrapõe os argumentos apresentados na Representação.

10. A empresa afirma ser incorreta a alegação do *parquet* de que a



empresa GARDEN teria aberto mão de seus lotes, para que a EBF a sucedesse, apresentando o seguinte esclarecimentos:

“Impende ressaltar que, no caso do Lote 02, a EBF jamais assumiu o contrato licitado. A NOVACAP considerou a empresa GARDEN como vencedora e esta é quem executa os serviços para o Lote 02, razão pela qual a alegada fraude do MPC perdeu seu objeto.

Conquanto se observa, e para finalizar toda a celeuma da alegação do Parquet, o conluio das empresas para que a EBF assumisse todos os contratos da GARDEN, não guarda nenhuma relação com a realidade, visto que a EBF não a sucedeu em 90% dos lotes licitados. Sabe-se que, apenas no lote 04 – ao qual a própria GARDEN recorre junto ao E. Tribunal, para sagrar-se vencedora e executar o contrato – a EBF sucedeu a GARDEN.

Nesse sentido, o único lote do qual se sustentaria a argumentação do Parquet, a empresa que possui suposta alegação de “coelho” está a recorrer para consolidar-se como vencedora e executar o contrato.”

11. Com relação aos fatos indicados na Representação da empresa GARDEN E CONCRETO E SERVIÇOS LTDA.-ME, na qual a representante pugnou contra a sua desclassificação para os lotes 04, 05, 07, 08 e 09, a EBF apenas se pronunciou acerca no que se refere ao Lote 04, vencido por ela.

12. Neste aspecto, em seu esclarecimento acerca da aludida representação, reportou a análise de mérito proferida pela NOVACAP em sede de recurso administrativo, a seguir reproduzido:

A própria NOVACAP, responsável pela análise de mérito sob a questão já decidiu em sede de recurso administrativo³, informando que:

Tal alegação mais uma vez verifica-se improcedente, uma vez que o Edital cita que as propostas deverão conter “[...] Composição de preços unitários de cada item da planilha de quantitativos de serviços [...]”. Ora, dentre todas as planilhas constantes no Edital, a ÚNICA que contém os quantitativos de serviços com seus respectivos preços unitários e na “estimativa de preços”, que pode ter outros sinônimos como “planilha de quantitativos”, “planilha estimativa” ou simplesmente “orçamento” e que foi perfeitamente compreendido pelas outras arrematantes desta e das demais licitações feitas pela Novacap. Diante do exposto, a recorrente foi desclassificada por não atender ao contido no Edital deixando de apresentar as planilhas ali exigidas e perfeitamente esclarecidas pela Novacap por ocasião dos questionamentos por parte das licitantes.

Pelo exposto, não merece prosperar a Representação da GARDEN quanto à desclassificação dos lotes impugnados.



13. Concluindo, assim, que a alegação apresentada na Representação da GARDEN não merece prosperar.

14. A empresa EBF em seu documento, por outro lado, alega que as demais empresas vencedoras do certame, em suas propostas, compuseram o BDI com alíquota do ISS de 2% incorretamente, uma vez que o serviço previsto no objeto do certame não se enquadraria no rol de serviços listados no art. 38, inciso I, alínea “g”¹, do Decreto Distrital nº 25.508/2005. De acordo com a empresa, a alíquota correta seria a de 5%, disposta no inciso II² do referido artigo.

15. Dessa forma, requer a desclassificação das empresas licitantes que apresentaram, no seu entendimento, alíquota indevida para o ISS.

DA ANÁLISE DE MÉRITO DAS REPRESENTAÇÕES

16. Em suma, verificamos que os esclarecimentos apresentados pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. não ofereceram elementos que pudessem inovar a análise já realizada por esta Unidade Técnica na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 (e-doc E411DC18-e, Peça 82), uma vez que versam sobre fatos já conhecidos e noticiados na referida instrução.

17. Sobre a suposta fraude à licitação indicada na Representação nº 1/2017 – GP1P, na qual entende que a relação de parentesco entre sócios das empresas EBF INDÚSTRIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. e GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME teria comprometido o caráter competitivo ao certame, consideramos que a análise realizada na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 trouxe elementos importantes para a verificação do comportamento dos licitantes durante a realização do pregão para cada um dos lotes disputados, por meio do Quadro a seguir reproduzido, consolidando dados relevantes acerca do resultado, após a adjudicação, de cada lote licitado.

¹ Art. 38. As alíquotas do imposto são as seguintes:

I - 2% (dois por cento) para os serviços listados:

[...]

g) nos subitens 7.02, 7.03, 7.04, 7.05, 7.17 e 7.19 da lista do Anexo I;

² II - 5% (cinco por cento) para os demais serviços não listados no inciso anterior.

**TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL**SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

20. Em pesquisa às Atas de realização dos lotes 01 a 10 do Pregão Eletrônico nº 106/2017 (fls. 02/36, e-doc AC3A2FB3-e), coletamos informações relevantes que apresentam conclusões divergentes com os pontos levantados na Representação. Com intuito de demonstrar tal situação montamos o quadro a seguir:

Lote	Valor Total Estimado (R\$)	Valor Adjudicado (R\$)	Licitante Vencedor	Nº de Partic.	Nº de lances	%
Lote 1	R\$ 24.374.585,11	R\$ 10.450.000,00	FCB Transporte	20	41	- 57,13%
Lote 2	R\$ 22.085.052,62	R\$ 10.789.998,71	Garden Concreto	19	56	- 51,14%
Lote 3	R\$ 12.757.817,40	R\$ 5.873.992,84	Garden Concreto	20	51	- 53,96%
Lote 4	R\$ 8.250.708,20	R\$ 4.099.999,00	EFB	20	48	- 50,31%
Lote 5	R\$ 9.887.601,48	R\$ 6.499.000,00	LG Engenharia	20	33	- 34,27%
Lote 6	R\$ 11.553.460,59	R\$ 6.100.000,00	Meta	20	43	- 47,20%
Lote 7	R\$ 6.449.147,23	R\$ 3.089.000,00	Meta	20	75	- 52,10%
Lote 8	R\$ 9.321.802,09	R\$ 5.000.000,00	LG Engenharia	20	58	- 46,36%
Lote 9	R\$ 13.827.643,05	R\$ 6.799.000,00	FCB Transporte	20	83	- 50,83%
Lote 10	R\$ 10.040.243,35	R\$ 4.498.996,16	Garden Concreto	20	79	- 55,19%
Total	R\$ 128.548.061,12	R\$ 63.199.986,71				- 50,84%

21. Ressalta-se que em que pese o indício de inter-relacionamento entre as empresas Garden Concreto e Serviços Ltda. – ME, a EBF Indústria Comércio e Serviços Ltda., não verificamos comprometimento à competitividade do certame, uma vez que o certame contou com participação de 20 empresas interessadas, tendo sido realizado grande quantidade de embate preços na fase lances.

22. Além disso, os valores adjudicados resultaram em redução significativa dos valores estimativos em cada Lote, variando de -34,27% a -57,13%, o que resultou no preço total final de R\$ 63.199.986,71, representando uma redução de 50,84% do valor total estimado.

23. Logo, não merece prosperar as alegações do Parquet. É necessário salientar que as atas do pregão constantes nos documentos disponibilizados pelo órgão Ministerial em sua Representação, ainda não contemplavam, em sua maioria, a adjudicação do preço vencedor, motivo pelo qual os fatos alegados na Representação não refletiram, na sua totalidade, o resultado final do certame, até a fase de adjudicação.

18. Embora as informações trazidas no Quadro acima já demonstrem que o certame foi disputado em ambiente de ampla concorrência, uma vez que os lotes tiveram a participação de 20 empresas e a oferta de vários lances de preços, consideramos importante juntar aos autos as Atas de Realização de cada Lote do Pregão Eletrônico nº 106/2017, que apresentam de forma clara, como transcorreu as fases de lances, os montantes ofertados e as empresas que participaram efetivamente da disputa (e-doc C4C3D0DA-e, Peça 92).

19. Nesse sentido, com base nos dados disponibilizados nas atas de cada lote, elaboramos tabelas (fls. 36/45 do e-doc C4C3D0DA-e, Peça 92) com a ordem decrescente dos preços ofertados na fase de lances para verificar se o ambiente de disputa transcorreu de forma competitiva, ou se houve lances com valores que pudessem caracterizar o chamado “*mergulho de preço*”, ou a indicação de empresa “*coelho*”.

**TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL**SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

20. Nesse sentido, reproduzimos a seguir as tabelas elaboradas, segundo metodologia informada no parágrafo anterior, para os lotes 2 e 4, que foram objeto de impugnação na Representação nº 1/2017 – GP1P.

LOTE 02 - PE 106/2017 - ASCAL /PRES					
LANCE	DATA	HORA	VALOR	LICITANTE	REDUÇÃO EM %
9	03/11/2017	14:58:44:788	R\$38.000.000,00	ALL BUSSINESS SERVICOS DE COLETA E TRATAMENTO DE R	
10	03/11/2017	15:37:38:397	R\$34.000.000,00	AGIL SERVICOS ESPECIAIS LTDA	-10,53%
5	01/11/2017	15:28:36:773	R\$32.000.000,00	INTERATIVA - DEDETIZACAO HIGIENIZACAO E CONSERVACA	-5,88%
17	05/11/2017	13:34:57:842	R\$25.000.000,00	MARCO AURELIO AMARO DA SILVA EPP	-21,88%
1	26/10/2017	16:34:19:915	R\$22.085.052,62	TRIER ENGENHARIA S/A	-11,66%
2	31/10/2017	12:39:34:333	R\$22.085.052,62	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	0,00%
3	31/10/2017	13:43:44:542	R\$22.085.052,62	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	0,00%
4	01/11/2017	15:00:34:230	R\$22.085.052,62	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	0,00%
7	03/11/2017	11:57:17:539	R\$22.085.052,62	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
8	03/11/2017	13:50:28:462	R\$22.085.052,62	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	0,00%
12	04/11/2017	09:35:11:398	R\$22.085.052,62	LG ENGENHARIA E CONSTRUCOES LTDA	0,00%
13	04/11/2017	14:03:08:738	R\$22.085.052,62	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	0,00%
14	04/11/2017	15:00:38:451	R\$22.085.052,62	SELLIX - SERVICOS DE LIMPEZA E COLETA DE LIXO LTDA	0,00%
15	05/11/2017	09:55:56:295	R\$22.085.052,62	META SERVICOS E PROJETOS LTDA	0,00%
18	05/11/2017	16:58:31:277	R\$22.085.052,62	J A & R - SOLUCOES INTEGRADAS LTDA - ME	0,00%
19	05/11/2017	21:26:35:150	R\$22.085.052,62	LEAO SERVICOS GERAIS DE CONSERVACAO E LIMPEZA LTDA	0,00%
44	06/11/2017	09:41:55:707	R\$22.085.052,61	ALL BUSSINESS SERVICOS DE COLETA E TRATAMENTO DE R	0,00%
16	05/11/2017	13:02:16:943	R\$22.085.052,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	0,00%
22	06/11/2017	09:25:24:460	R\$22.000.000,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	-0,39%
6	03/11/2017	10:04:45:426	R\$21.201.650,51	CENTRAL ENGENHARIA E CONSTRUTORA LTDA EPP	-3,63%
11	03/11/2017	17:08:51:686	R\$20.980.799,98	TVA CONSTRUCAO E LOCAAO DE EQUIPAMENTOS EIRELI EP	-1,04%
27	06/11/2017	09:30:08:450	R\$20.888.888,88	MARCO AURELIO AMARO DA SILVA EPP	-0,44%
33	06/11/2017	09:35:22:149	R\$19.752.871,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	-5,44%
37	06/11/2017	09:38:00:217	R\$19.000.010,00	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	-3,81%
20	06/11/2017	09:24:17:657	R\$19.000.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	0,00%
40	06/11/2017	09:39:29:246	R\$18.772.294,72	SELLIX - SERVICOS DE LIMPEZA E COLETA DE LIXO LTDA	-1,20%
52	06/11/2017	09:50:51:411	R\$18.700.000,00	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	-0,39%
21	06/11/2017	09:25:14:016	R\$18.500.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-1,07%
23	06/11/2017	09:25:57:500	R\$17.000.000,00	TRIER ENGENHARIA S/A	-8,11%
24	06/11/2017	09:27:06:109	R\$16.500.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-2,94%
26	06/11/2017	09:29:53:655	R\$16.450.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,30%
25	06/11/2017	09:28:00:316	R\$15.000.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-8,81%
28	06/11/2017	09:32:44:822	R\$14.999.999,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
29	06/11/2017	09:33:06:480	R\$14.900.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-0,67%
31	06/11/2017	09:34:31:917	R\$14.600.000,00	TRIER ENGENHARIA S/A	-2,01%
30	06/11/2017	09:33:26:649	R\$14.500.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-0,68%
32	06/11/2017	09:35:01:813	R\$14.489.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,08%
34	06/11/2017	09:35:48:779	R\$14.200.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-1,99%
35	06/11/2017	09:37:07:038	R\$14.198.230,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,01%
36	06/11/2017	09:37:37:214	R\$13.800.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-2,80%
39	06/11/2017	09:38:42:970	R\$13.799.999,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
38	06/11/2017	09:38:17:567	R\$13.700.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-0,72%
41	06/11/2017	09:39:31:756	R\$12.500.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-8,76%
42	06/11/2017	09:40:44:981	R\$12.495.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,04%
43	06/11/2017	09:41:25:772	R\$12.000.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-3,96%
45	06/11/2017	09:43:01:982	R\$11.998.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,02%
47	06/11/2017	09:48:19:321	R\$11.992.410,32	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	-0,05%
46	06/11/2017	09:44:07:363	R\$11.500.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-4,11%
50	06/11/2017	09:49:55:599	R\$11.495.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-0,04%
48	06/11/2017	09:48:49:054	R\$11.490.000,00	TRIER ENGENHARIA S/A	-0,04%
49	06/11/2017	09:49:34:340	R\$11.400.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-0,78%
53	06/11/2017	09:52:26:711	R\$11.399.900,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	0,00%
55	06/11/2017	09:53:45:975	R\$11.300.000,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	-0,88%
51	06/11/2017	09:50:10:042	R\$10.800.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-4,42%
54	06/11/2017	09:52:29:206	R\$10.790.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-0,09%
56	06/11/2017	09:54:08:414	R\$10.500.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-2,69%

**TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL**SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

LOTE 04 - PE 106/2017 - ASCAL /PRES					
LANCE	DATA	HORA	VALOR	LICITANTE	REDUÇÃO EM %
9	03/11/2017	14:58:44:788	R\$38.000.000,00	ALL BUSSINESS SERVICOS DE COLETA E TRATAMENTO DE R	
5	01/11/2017	15:28:36:773	R\$18.000.000,00	INTERATIVA - DEDETIZACAO HIGIENIZACAO E CONSERVACA	-52,63%
10	03/11/2017	15:37:38:397	R\$13.000.000,00	AGIL SERVICOS ESPECIAIS LTDA	-27,78%
18	05/11/2017	13:34:57:842	R\$10.000.000,00	MARCO AURELIO AMARO DA SILVA EPP	-23,08%
1	26/10/2017	16:34:19:915	R\$8.250.708,20	TRIER ENGENHARIA S/A	-17,49%
2	31/10/2017	12:39:34:333	R\$8.250.708,20	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	0,00%
3	31/10/2017	13:43:44:542	R\$8.250.708,20	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	0,00%
4	01/11/2017	15:00:34:230	R\$8.250.708,20	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	0,00%
7	03/11/2017	11:57:17:539	R\$8.250.708,20	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
8	03/11/2017	13:50:28:462	R\$8.250.708,20	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	0,00%
12	04/11/2017	09:35:11:398	R\$8.250.708,20	LG ENGENHARIA E CONSTRUcoes LTDA	0,00%
13	04/11/2017	14:03:08:738	R\$8.250.708,20	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	0,00%
14	04/11/2017	15:00:38:451	R\$8.250.708,20	SELLIX - SERVICOS DE LIMPEZA E COLETA DE LIXO LTDA	0,00%
15	04/11/2017	18:35:18:372	R\$8.250.708,20	PALMACEA JARDINS LTDA - EPP	0,00%
16	05/11/2017	09:55:56:295	R\$8.250.708,20	META SERVICOS E PROJETOS LTDA	0,00%
19	05/11/2017	16:58:31:277	R\$8.250.708,20	J A & R - SOLUCOES INTEGRADAS LTDA - ME	0,00%
20	05/11/2017	21:26:35:150	R\$8.250.708,20	LEAO SERVICOS GERAIS DE CONSERVACAO E LIMPEZA LTDA	0,00%
40	06/11/2017	09:43:37:531	R\$8.250.708,19	ALL BUSSINESS SERVICOS DE COLETA E TRATAMENTO DE R	0,00%
17	05/11/2017	13:02:16:943	R\$8.250.708,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	0,00%
23	06/11/2017	09:27:01:636	R\$8.200.000,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	-0,61%
11	03/11/2017	17:08:51:686	R\$8.003.186,95	TVA CONSTRUCAO E LOCACAO DE EQUIPAMENTOS EIRELI EP	-2,40%
28	06/11/2017	09:32:27:564	R\$8.000.000,00	MARCO AURELIO AMARO DA SILVA EPP	-0,04%
21	06/11/2017	09:25:45:102	R\$7.839.214,50	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	-2,01%
6	03/11/2017	10:04:45:426	R\$7.838.172,79	CENTRAL ENGENHARIA E CONSTRUTORA LTDA EPP	-0,01%
36	06/11/2017	09:37:50:128	R\$7.654.181,00	VERTICAL GREEN DO BRASIL LTDA	-2,35%
31	06/11/2017	09:33:50:343	R\$7.000.000,00	CAP PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO EIRELI EPP	-8,55%
39	06/11/2017	09:42:03:133	R\$6.900.000,00	SELLIX - SERVICOS DE LIMPEZA E COLETA DE LIXO LTDA	-1,43%
22	06/11/2017	09:26:34:633	R\$6.800.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-1,45%
43	06/11/2017	09:52:52:851	R\$6.700.000,00	PALMACEA JARDINS LTDA - EPP	-1,47%
26	06/11/2017	09:31:12:466	R\$6.500.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-2,99%
24	06/11/2017	09:29:13:631	R\$6.100.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-6,15%
25	06/11/2017	09:30:57:638	R\$5.900.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-3,28%
29	06/11/2017	09:32:33:449	R\$5.827.648,58	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-1,23%
27	06/11/2017	09:31:34:671	R\$5.800.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-0,47%
34	06/11/2017	09:36:02:351	R\$5.600.000,00	LG ENGENHARIA E CONSTRUcoes LTDA	-3,45%
30	06/11/2017	09:32:33:715	R\$5.500.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-1,79%
33	06/11/2017	09:35:23:352	R\$5.499.999,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
32	06/11/2017	09:35:13:591	R\$5.450.000,00	TRIER ENGENHARIA S/A	-0,91%
35	06/11/2017	09:36:26:107	R\$5.380.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-1,28%
38	06/11/2017	09:40:44:813	R\$5.379.990,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
41	06/11/2017	09:50:34:381	R\$5.300.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-1,49%
42	06/11/2017	09:52:29:710	R\$5.280.000,00	TRIER ENGENHARIA S/A	-0,38%
44	06/11/2017	09:56:12:679	R\$5.270.000,00	ECOTERRA SERVICOS DE LIMPEZA LTDA.	-0,19%
47	06/11/2017	09:58:20:431	R\$4.500.000,00	FCB - TRANSPORTE LOGISTICA E SERVICOS GERAIS LTDA	-14,61%
37	06/11/2017	09:40:19:803	R\$4.200.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-6,67%
45	06/11/2017	09:56:39:100	R\$4.100.000,00	PIETRO SERVICOS DE GESTAO EMPRESARIAL LTDA	-2,38%
48	06/11/2017	09:59:35:306	R\$4.099.999,00	EBF INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	0,00%
46	06/11/2017	09:58:03:847	R\$4.090.000,00	GARDEN CONCRETO E SERVICOS LTDA ME	-0,24%

21. De acordo com as informações contidas nas tabelas acima, verificamos que, para o Lote 2, os decréscimos dos preços ofertados na fase de lances não apresentaram variação percentual significativa que indicassem “*mergulho no preço*”, tendo a participação ativa de, pelo menos, 6 empresas durante a fase de lances.

22. No caso do Lote 4, não constatamos variação significativa no



decréscimo dos preços na fase de lances que indicasse a presença de empresa que tenha “*mergulhado no preço*” ou que atuasse como “*coelho*”. Neste Lote, o único evento que nos chamou a atenção foi o lance 47 da empresa FCB – TRANSPORTE LOGISTICA E SERVIÇOS GERAIS LTDA., que ofertou preço 14,61% inferior ao preço apresentado pela empresa ECOTERRA SERVIÇOS DE LIMPEZA LTDA. no lance 44. Mesmo assim, após tal fato, outras 3 empresas cobriram o valor da empresa FCB.

23. Neste mesmo Lote 4, a empresa GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. em seu lance 37, ofertou preço 21,93% inferior ao menor preço ofertado dentre os 36 já ofertados naquele momento. A mesma constatação verificamos para o Lote 1, em que a empresa FCB – TRANSPORTE LOGISTICA E SERVIÇOS GERAIS LTDA., que não consta na relação de empresas com relações de parentesco, em seu lance 28, apresentou preço 43,51% inferior aos 27 já apresentados no Pregão.

24. Situação análoga verificamos para os demais lotes disputados (e-doc C4C3D0DA-e, Peça 92). Ou seja, não vislumbramos situações em que pudessem ter ocorrido cerceamento à competitividade, mesmo as empresas EBF INDÚSTRIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. e GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME apresentando relações próximas de parentesco entre seus sócios.

25. Assim, consideramos não ter havido irregularidade no andamento do Pregão, pois a relação entre as referidas empresas não alijou do certame outros potenciais participantes, conforme entendimento constante no Acórdão TCU nº 2.341/2011 – Plenário, no Acórdão TCU nº 2.803/2016 – Plenário, constante no Informativo de Licitações e Contratos – TCU nº 309, bem como no trecho da Proposta de Deliberação do Acórdão TCU nº 526/2013 – Plenário a seguir transcrito:

“21. A respeito da participação simultânea de empresas com sócios comuns em licitação, vale frisar que nem os regulamentos próprios das entidades nem a Lei n. 8.666/1993 vedam essa situação. A interpretação teleológica da legislação, especialmente a do princípio da igualdade de condições a todos os interessados, conduz ao entendimento de que o concurso de licitantes pertencentes a sócios comuns somente é irregular quando puder alijar do certame outros potenciais participantes.”



22. De acordo com o precedente do Acórdão n. 297/2009 – Plenário, a participação simultânea de empresas com sócios comuns num mesmo certame configuraria irregularidade nos casos de: a) convite; b) contratação por dispensa de licitação; c) existência de relação entre as licitantes e a empresa responsável pela elaboração do projeto executivo; d) contratação de uma das empresas para fiscalizar serviço prestado por outra.”

26. O Tribunal já se pronunciou no mesmo sentido no âmbito do Processo nº 20.111/2016, no qual o Relator, em seu Voto condutor da Decisão nº 1.237/2018, assim se manifestou acerca do tema:

“Cabe enfatizar que a proibição da participação de grupo econômico no certame não é absoluta, consoante deseja crer a recorrente, na medida em que a parte in fine do item 3.2.1 do edital ressalva a situação específica de não representação de interesse comum, in verbis:

*3.2. Não poderão participar deste Pregão: 3.2.1. Sociedades integrantes de um mesmo grupo econômico, assim entendido aquelas que tenham diretores, sócios ou representantes legais comuns, ou que utilizem recursos materiais, tecnológicos ou humanos em comum, **exceto se demonstrado que não agem representando interesse econômico em comum.***

Neste ponto, é importante dizer que a análise do aludido dispositivo deve ser feita com parcimônia e em conformidade com o ordenamento jurídico que rege a matéria, pois o simples fato de duas empresas possuírem sócios, diretores e representantes em comum não se constitui, necessariamente, em vício ou irregularidade.

A uma, porque a legislação pátria não obsta uma pessoa física ou jurídica compor o quadro societário de mais de uma pessoa jurídica.

A duas, em virtude de a Lei nº 10.520/2002 não prever a situação narrada como impeditiva para participar de licitações processadas pela modalidade pregão.

A três, pelo fato de que a participação de empresas com sócios, diretores e representantes em comum não permite concluir que essa atuação se dará de forma fraudulenta ou mesmo com o objetivo de frustrar os objetivos da licitação.

Logo, para que seja ilícita a participação de empresas com identidade societária parcial/total faz-se necessário a reunião de elementos suficientes que comprovem a prática de ato capaz de frustrar ou fraudar, mediante ajuste, combinação ou qualquer outro expediente, o caráter competitivo do procedimento licitatório.

Consoante bem asseverado pelo i. Conselheiro Paulo Tadeu, no voto que denegou o pleito da Representante, ainda que haja a participação de empresas que fazem parte do mesmo grupo econômico, não há que se



falar em prejuízo ao certame no caso de descaracterização da frustração ao caráter competitivo do certame.”

27. Além disso, importante ressaltar as informações dispostas no quadro junto ao § 17, que indicou que o certame alcançou uma redução significativa de 50,84% do valor total estimativo, ou seja, uma economia de R\$ 65.348.074,41 ao erário, com a participação efetiva de 20 empresas licitantes, que apresentaram, em média, 57 lances de preços, variando de 33 a 83 lances nos 10 lotes licitados. Logo, os dados dispostos não traz nenhuma indicação de que houve mitigação da competitividade, da isonomia e comprometimento à obtenção de propostas mais vantajosas para a administração.

28. Soma-se a isso, o fato de que o Tribunal, por meio da Decisão Liminar nº 023/2016-P/AT, referendada pela Decisão nº 16/2017, haver determinado a Jurisdicionada a alteração da modalidade de licitação de Pregão Presencial para Pregão Eletrônico, com vista a preservação dos princípios esculpidos no art. 3º da Lei nº 8.666/93, que, a nosso ver, foi fundamental para que a licitação efetivamente transcorresse em ambiente de ampla competitividade.

29. No que se refere à Representação apresentada pela empresa GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME, os esclarecimentos apresentados pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. não alteram a análise já realizada por esta Unidade Técnica na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 (e-doc E411DC18-e, Peça 82), motivo pelo qual consideramos relevante reproduzir a análise de mérito apresentada naquela instrução:

Mérito:

37. Não merece prosperar a alegação da empresa Garden que apresentou corretamente o anexo X do edital, tendo sido desclassificada incorretamente para os lotes 04,05, 07, 08 e 09 da licitação. Cabe esclarecer que a referida alegação já tinha sido analisada e indeferida corretamente pela Novacap na fase de recursos da licitação.

38. Naquela feita a área técnica da Companhia afirmou que constava na proposta da Garden uma única folha do referido modelo contendo insumos e serviços de forma aglomerada, o que não representava composição de preços unitários, quando deveriam ter sido apresentadas uma composição para cada um dos serviços:

- Carga manual de entulho em caminhão basculante 6 m³;
- Transporte comercial com caminhão basculante 6 m³, rodovia pavimentada;
- Encarregado geral de obras com encargos complementares;
- Mão de obra de engenheiro agrônomo pleno.



39. Também é improcedente a afirmação de que não há no edital uma planilha denominada “planilha de quantitativos de serviços”, haja vista que o item 5.5.f do Edital cita que as propostas deverão conter “Composição de preços unitários de cada item da planilha de serviços”.

40. Ressalta-se que dentre todas as planilhas constantes no Edital, a única que contém os quantitativos de serviços com seus respectivos preços unitários e que segundo a Novacap foi perfeitamente compreendido pelas outras arrematantes neste Certame e em outros realizados pela companhia.

41. Portanto, a empresa Garden teve a sua proposta corretamente desclassificada para os lotes 04, 05, 07, 08 e 09 por não atender ao contido no Edital deixando de apresentar as planilhas ali exigidas e perfeitamente esclarecidas pela Novacap por ocasião dos questionamentos por parte das licitantes.

42. Outro argumento que não merece acolhida é a alegação da inadequação da alíquota do ISS apresentada no BDI da empresa FCB e de outras empresas gerando, portanto, uma vantagem indevida com o consequente quebra do princípio da isonomia.

43. Cumpre esclarecer que, apesar de o edital não constar expressamente a composição do BDI que deveria ser aplicada pelos licitantes, tal omissão foi sanada pela Novacap, por intermédio de nota de esclarecimento, fixando a composição do BDI máxima que deveria ser adotada pelos licitantes, onde indicou que a alíquota do ISS a ser adotada seria de 2%.

44. Os esclarecimentos prestados pela Administração Pública no âmbito de um processo licitatório, sejam eles provocados por terceiros, sejam eles espontâneos, aderem ao ato convocatório como se dele fizesse parte integrante, vinculando, por conseguinte, as partes. Neste sentido é o entendimento do TCU:

7. De fato, a dúvida acerca da apresentação da interface mini HDMI áudio e vídeo foi dirimida mediante esclarecimento prestado pela Administração, conforme pode-se extrair do seguinte excerto do voto condutor da decisão recorrida:

(...)

8. Considerando que os esclarecimentos prestados administrativamente, emitidos justamente para responder a questionamento da ora recorrente, possuem natureza vinculante para todos os licitantes, não se poderia admitir, quando da análise das propostas, interpretação distinta, sob pena de violação ao instrumento convocatório. Tal entendimento, conforme consignado pelo Secretário, encontra amparo em decisão do Superior Tribunal de Justiça. No âmbito desta Corte, o Acórdão 130/2014-Plenário traz posicionamento na mesma linha.

9. Nesses termos, há que se negar provimento ao presente recurso. (Acórdão nº 299/2015 - TCU - Plenário, de 25/2/2015, Rel. Ministro Vital do Rego)

45. Por fim, não merece prosperar a argumentação que a Novacap acolheu propostas de maior preço sem justificativa técnica. Ao contrário do que alega a Representante, a ampla competitividade foi garantida, haja vista o certame ter contado com participação de 20 empresas interessadas, tendo sido realizado grande quantidade de embate preços na fase lances.



46. Além disso, conforme já exposto, os valores adjudicados resultaram em redução significativa dos valores estimativos em cada Lote, variando de -34,27% a -57,13%, o que resultou um preço total final de R\$ 63.199.986,71, representando uma redução de 50,84% do valor total estimado.

47. Ademais, foi verificado que as empresas sagradas vencedoras nos referidos lotes, apresentaram toda a documentação, de forma correta, de acordo com o exigido no Edital, o que demonstra a observância por parte da Nocacap dos princípios da isonomia, legalidade, moralidade e impessoalidade na condução do referido Certame.

48. Diante de todo o exposto, entendemos, s.m.j., que não merece prosperar a representação da empresa Garden e Concreto Serviços Ltda ME.

30. Por fim, sobre a insurgência apresentada pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. acerca da alíquota do ISS de 2% adotada no BDI de algumas empresas licitantes, consideramos que tal questão não merece ser conhecida, uma vez que o tema já foi tratado no bojo da Representação apresentada pela empresa GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME, na qual esta Unidade Técnica, na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4, conforme reportado no § 29, no mérito, considerou improcedente tal alegação.

CONCLUSÃO

31. Os esclarecimentos apresentados pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. não ofereceram elementos que pudessem inovar a análise já realizada por esta Unidade Técnica na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 (e-doc E411DC18-e, Peça 82), uma vez que versam sobre fatos já conhecidos e noticiados na referida instrução.

32. Em análise mais detida às atas de realização dos 10 lotes do presente Pregão Eletrônico, constatamos que não há indícios de que tenha ocorrido cerceamento à competitividade em decorrência da participação de empresas com relação de proximidade entre seus sócios, motivo pelo qual consideramos, no mérito, improcedente a nº 1/2017 – GP1P.

33. No que se refere à Representação apresentada pela empresa GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. – ME, consideramos que, com base na



análise realizada na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4, os fatos nela aduzidos não merecem prosperar, motivo pelo qual a consideramos, no mérito, improcedente.

34. Nesse sentido, iremos sugerir que seja conhecida integralmente a análise realizada na Informação nº 04/2018 – DIACOMP4, bem como suas sugestões.

Ante o exposto, propomos ao egrégio Plenário que:

I – tome conhecimento:

- a) dos esclarecimentos apresentados pela empresa EBF INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA. (e-doc 50E2784A-c, Peça 87) em atenção a Decisão nº 5.906/2017 (e-doc BCACD2A4-e, Peça 62);
- b) da Informação nº 04/2018 – DIACOMP4 (e-doc E411DC18-e, Peça 82) e de suas sugestões;
- c) dos documentos acostados aos autos no e-doc C4C3D0DA-e, Peça 92;

II – considere:

- a) cumpridas as diligências veiculadas nos item II e III da Decisão nº 5.906/2017;
- b) cumprida a diligência contida no item III da Decisão nº 5.096/2017;
- c) no mérito, improcedentes as representações apresentadas pelo MPJTCDF e pela empresa GARDEN CONCRETO E SERVIÇOS LTDA. - ME;

III – autorize:

- a) a ciência da decisão a ser proferida à Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil – NOVACAP;



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

e-DOC C48F186A-e

Proc 38410/2016

Fls.: 15

Proc.: 38410/16

Rubrica

- b) o retorno dos autos à Secretaria de Acompanhamento para a verificação do cumprimento do item IV da Decisão nº 5.096/17.

Brasília (DF), 25 de abril de 2018.

À consideração superior.

Hugo Tomaz Neto Moraes

Auditor de Controle Externo

De acordo.

À consideração do Senhor Secretário.

Em, 25 de abril de 2018.

Antonio Carlos Dantas de Oliveira

Diretor da DIACOMP4