



INFORMAÇÃO Nº: 152/2018

PROCESSO Nº: 16.792/2018

JURISDICIONADO: Secretaria de Estado de Planejamento, Orçamento e Gestão do Distrito Federal – SEPLAG/DF

ASSUNTO: Licitação

VALOR ESTIMADO: R\$ 86.095.451,52

DATA DE ABERTURA: 08/06/2018 às 9h30min

EMENTA: Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018. Objeto: Registro de Preços visando eventual contratação de empresa especializada na prestação de serviço de intermediação, administração e gerenciamento informatizados e integrados de gestão de frota com gerenciamento de despesas de abastecimentos de combustível (gasolina, gasolina de aviação – AVGAS, querosene de Aviação – QAV, etanol, óleo diesel, óleo diesel S10 e Agente Redutor Líquido de Óxido de Nitrogênio Automotivo – ARLA), por intermédio de rede credenciada, para atender as unidades que dão suporte às atividades administrativas do Governo do Distrito Federal, na forma continuada, em conformidade com as especificações e condições estabelecidas no Termo de Referência e seus Anexos, (anexo I do Edital). Análise inicial de Edital. Representação. Admissibilidade. Suspensão. Determinação.

Senhor Diretor,

Tratam os autos do exame formal do Edital do Pregão Eletrônico por Sistema de Registro de Preços - SRP nº 51/2018, lançado pela Secretaria de Estado de Planejamento, Orçamento e Gestão do Distrito Federal – SEPLAG/DF, tendo por objeto a eventual contratação de empresa especializada na prestação de serviço de intermediação, administração e gerenciamento informatizados e integrados de gestão de frota com gerenciamento de despesas de abastecimentos de combustível



(gasolina, gasolina de aviação - AVGAS, querosene de Aviação - QAV, etanol, óleo diesel, óleo diesel S10 e Agente Redutor Líquido de Óxido de Nitrogênio Automotivo - ARLA), por intermédio de rede credenciada, para atender as unidades que dão suporte às atividades administrativas do Governo do Distrito Federal, na forma continuada, em conformidade com as especificações e condições estabelecidas no Termo de Referência e seus Anexos.

2. Conforme publicado no DODF, em 24/05/2018 (e-doc D31593D9-e, Peça 01), a data da sessão de abertura das propostas ocorrerá no dia 08/06/2018, às 9h30min, com valor total estimado em R\$ 86.095.451,52 (oitenta e seis milhões, noventa e cinco mil, quatrocentos e cinquenta e um reais e cinquenta e dois centavos). Informa, também, que a licitação será do tipo menor preço na forma, “menor percentual de desconto”.

3. Em atenção ao Ofício nº 264/2018 – 4ª DIACOMP (e-doc 8D71B72F-e, Peça 03), a SEPLAG/DF encaminhou o Ofício nº 051/2018 – PREGÃO/COLIC/SCG (e-doc 8C01E94D-c, Peça 04), disponibilizando, anexo, cópia digital do Processo nº 00410.00015065/2017-93, juntado aos autos no e-docs 8A8D8445-e e EE168870-e, Peças 05 e 06, respectivamente.

DO PREGÃO ELETRÔNICO POR SRP Nº 51/2018

4. O Edital do Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018 encontra-se acostado aos autos no e-doc 0FBAB189-e, Peça 02. A análise formal do Edital e dos autos do Processo nº 00410.00015065/2017-93 consta na lista de verificação (e-doc B575B9EA-e, Peça 10). Cabe destacar que o exame formal do edital não afasta eventuais fiscalizações posteriores acerca do procedimento licitatório e seus desdobramentos.

Do Objeto do Certame

5. De acordo com o objeto da licitação, a SEPLAG pretende forma registro de preços para eventual contratação de empresa especializada na prestação de serviço de intermediação, administração e gerenciamento informatizados e integrados de gestão de frota com gerenciamento de despesas de abastecimentos de combustível (gasolina, gasolina de aviação - AVGAS, querosene



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 3
Proc.: 16792/18

Rubrica

de Aviação - QAV, etanol, óleo diesel, óleo diesel S10 e Agente Redutor Líquido de Óxido de Nitrogênio Automotivo - ARLA), por intermédio de rede credenciada.

6. Portanto, pela leitura do objeto do certame, a empresa deve ter a expertise em gestão de frotas relacionada às despesas com abastecimento.

7. O objeto do certame foi dividido em 4 (quatro) lotes, sendo agrupados em órgão e entidades, conforme reproduzimos a seguir (fls. 09/10¹):

LOTE 1 - SEPLAG (Corporativo)								
Item	Descrição	Unidade de Medida	Quantidade de litros anual (A)	Valor estimado por litro (ANP) R\$ (B)	Percentual Mínimo de desconto a ser aplicado sobre valor do litro % (C)	Valor do Litro com o desconto aplicado R\$ (D = B-C)	Valor total por item Sem o desconto aplicado R\$ (E=AxB)	Valor Total por item com o desconto aplicado R\$ (F=DxA)
1	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - QUEROSENE DE AVIAÇÃO (QAV)	Litro	38.003	R\$ 3,5900	4,46%	R\$ 3,4299	R\$ 136.430,7700	R\$ 130.346,4897
2	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA	Litro	2.572.992	R\$ 4,2440	3,19%	R\$ 4,1086	R\$ 10.919.778,0480	R\$ 10.571.394,9312
3	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - ETANOL	Litro	2.401.937	R\$ 3,5670	3,09%	R\$ 3,4568	R\$ 8.567.709,2790	R\$ 8.303.015,8216
4	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL COMUM	Litro	483.409	R\$ 3,5730	3,19%	R\$ 3,4590	R\$ 1.727.220,3570	R\$ 1.672.111,7310
5	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL S10	Litro	285.367	R\$ 3,7170	3,27%	R\$ 3,5955	R\$ 1.060.709,1390	R\$ 1.026.037,0485
6	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - AGENTE REDUTOR LÍQUIDO DE ÓXIDO DE NITROGÊNIO AUTOMOTIVO - ARLA	Litro	264	R\$ 3,2500	3,42%	R\$ 3,1389	R\$ 858,0000	R\$ 828,6696
	Total de Litros		5.781.972,00					
(G) = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS SEM O DESCONTO (ITENS 1E A 6E)							R\$ 22.412.705,5930	
(H) = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS COM O DESCONTO (ITENS 1F A 6F)								R\$ 21.703.734,6916
Item	Descrição	Unidade de Medida	Percentual Máximo estimado para taxa % (I)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis sem o desconto aplicado (J = GxI)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis com o desconto aplicado (K = HxI)			
7	Sistema de Gerenciamento - Taxa de Administração*	taxa	2,94%	R\$ 658.933,5444	R\$ 638.089,7999			
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 1 (sem % de desconto) (L = G+J)				R\$			23.071.639,1374	
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 1 (com % de desconto) (M = H+K)				R\$			22.341.824,4915	

LOTE 02 - DER/PCDF/TERRACAP								
Item	Descrição	Unidade de Medida	Quantidade de litros anual (A)	Valor estimado por litro (ANP) R\$ (B)	Percentual Mínimo de desconto a ser aplicado sobre valor do litro % (C)	Valor do Litro com o desconto aplicado R\$ (D = B-C)	Valor total por item Sem o desconto aplicado R\$ (E=AxB)	Valor Total por item com o desconto aplicado R\$ (F=DxA)
8	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA DE AVIAÇÃO (AVGAS)	Litro	13.400,00	R\$ 7,9600	3,35%	R\$ 7,6933	R\$ 106.664,0000	R\$ 103.090,2200
9	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - QUEROSENE DE AVIAÇÃO (QAV)	Litro	89.225,00	R\$ 3,5900	4,46%	R\$ 3,4299	R\$ 320.317,7500	R\$ 306.032,8275
10	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA	Litro	2.515.848,00	R\$ 4,2440	3,19%	R\$ 4,1086	R\$ 10.677.258,9120	R\$ 10.336.613,0928
11	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - ETANOL	Litro	388.948,00	R\$ 3,5670	3,09%	R\$ 3,4568	R\$ 1.387.377,5160	R\$ 1.344.515,4464
12	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL COMUM	Litro	505.088,00	R\$ 3,5730	3,19%	R\$ 3,4590	R\$ 1.804.679,4240	R\$ 1.747.099,3920
13	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL S10	Litro	451.768,00	R\$ 3,7170	3,27%	R\$ 3,5955	R\$ 1.679.221,6560	R\$ 1.624.331,8440
14	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - AGENTE REDUTOR LÍQUIDO DE ÓXIDO DE NITROGÊNIO AUTOMOTIVO - ARLA	Litro	2.540,00	R\$ 3,2500	3,42%	R\$ 3,1389	R\$ 8.255,0000	R\$ 7.972,8060
	Total de Litros		3.966.817,00					
(G) = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS SEM O DESCONTO (ITENS 8E A 14E)							R\$ 15.983.774,2580	
(H) = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS COM O DESCONTO (ITENS 8F A 14F)								R\$ 15.469.655,6287
Item	Descrição	Unidade de Medida	Percentual Máximo estimado para taxa % (I)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis sem o desconto aplicado (J = GxI)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis com o desconto aplicado (K = HxI)			
15	Sistema de Gerenciamento - Taxa de Administração*	taxa	2,94%	R\$ 469.922,9632	R\$ 454.807,8755			
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 2 (sem % de desconto) (L = G+J)				R\$			16.453.697,2212	
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 2 (com % de desconto) (M = H+K)				R\$			15.924.463,5042	

¹ Folhas referenciais relativas ao edital do Pregão Eletrônico nº 51/2018 – SEPLAG (e-doc 0FBAB189-e, Peça 02).



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 4
Proc.: 16792/18

Rubrica

LOTE 3 - PMDF								
Item	Descrição	Unidade de Medida	Quantidade de litros anual (A)	Valor estimado por litro (ANP) R\$ (B)	Percentual Mínimo de desconto a ser aplicado sobre valor do litro % (C)	Valor do Litro com o desconto aplicado R\$ (D = B-C)	Valor total por item Sem o desconto aplicado R\$ (E=AxB)	Valor Total por item com o desconto aplicado R\$ (F=DxA)
16	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA DE AVIAÇÃO (AVGAS)	Litro	23.000,00	R\$ 7,9600	3,35%	R\$ 7,6933	R\$ 183.080,0000	R\$ 176.945,9000
17	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - QUEROSENE DE AVIAÇÃO (QAV)	Litro	130.568,00	R\$ 3,5900	4,46%	R\$ 3,4299	R\$ 468.739,1200	R\$ 447.835,1832
18	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA	Litro	4.947.925,00	R\$ 4,2440	3,19%	R\$ 4,1086	R\$ 20.998.993,7000	R\$ 20.329.044,6550
19	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - ETANOL	Litro	6.000,00	R\$ 3,5670	3,09%	R\$ 3,4568	R\$ 21.402,0000	R\$ 20.740,8000
20	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL COMUM	Litro	189.698,00	R\$ 3,5730	3,19%	R\$ 3,4590	R\$ 677.790,9540	R\$ 656.165,3820
21	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL S10	Litro	1.850.000,00	R\$ 3,7170	3,27%	R\$ 3,5955	R\$ 6.876.450,0000	R\$ 6.651.675,0000
22	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - AGENTE REDUTOR LÍQUIDO DE ÓXIDO DE NITROGÊNIO AUTOMOTIVO - ARLA	Litro	392,00	R\$ 3,2500	3,42%	R\$ 3,1389	R\$ 1.274,0000	R\$ 1.230,4488
	Total de Litros		7.147.583,00					
[G] = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS SEM O DESCONTO (ITENS 16E A 22E)							R\$ 29.227.729,7740	
[H] = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS COM O DESCONTO (ITENS 16F A 22F)								R\$ 28.283.637,3690
Item	Descrição	Unidade de Medida	Percentual Máximo estimado para taxa % (I)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis sem o desconto aplicado (J = GxI)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis com o desconto aplicado (K = HxI)	-	-	-
23	Sistema de Gerenciamento - Taxa de Administração*	taxa	2,94%	R\$ 859.295,2554	R\$ 831.538,9386	-	-	-
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 3 (sem % de desconto) (L = G+J)							R\$ 30.087.025,0294	
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 3 (com % de desconto) (M = H+K)							R\$ 29.115.176,3076	

LOTE 04 - CBMDF/CEASA/DETRAN/DFTRANS/EMATER/FAP/FEPECS/FHB/FIZB/METRÔ/SES/SLU/NOVACAP								
Item	Descrição	Unidade de Medida	Quantidade de litros anual (A)	Valor estimado por litro (ANP) R\$ (B)	Percentual Mínimo de desconto a ser aplicado sobre valor do litro % (C)	Valor do Litro com o desconto aplicado R\$ (D = B-C)	Valor total por item Sem o desconto aplicado R\$ (E=AxB)	Valor Total por item com o desconto aplicado R\$ (F=DxA)
24	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA DE AVIAÇÃO (AVGAS)	Litro	3.000,00	R\$ 7,9600	3,35%	R\$ 7,6933	R\$ 23.880,0000	R\$ 23.079,9000
25	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - QUEROSENE DE AVIAÇÃO (QAV)	Litro	260.000,00	R\$ 3,5900	4,46%	R\$ 3,4299	R\$ 933.400,0000	R\$ 891.774,0000
26	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - GASOLINA	Litro	1.525.135,00	R\$ 4,2440	3,19%	R\$ 4,1086	R\$ 6.472.672,9400	R\$ 6.266.169,6610
27	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - ETANOL	Litro	20.539,00	R\$ 3,5670	3,09%	R\$ 3,4568	R\$ 73.262,6130	R\$ 70.999,2152
28	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL COMUM	Litro	706.090,00	R\$ 3,5730	3,19%	R\$ 3,4590	R\$ 2.522.859,5700	R\$ 2.442.365,3100
29	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - DIESEL S10	Litro	1.583.104,00	R\$ 3,7170	3,27%	R\$ 3,5955	R\$ 5.884.397,5680	R\$ 5.692.050,4320
30	Fornecimento de combustíveis por intermédio de rede credenciada - AGENTE REDUTOR LÍQUIDO DE ÓXIDO DE NITROGÊNIO AUTOMOTIVO - ARLA	Litro	31.340,00	R\$ 3,2500	3,42%	R\$ 3,1389	R\$ 101.855,0000	R\$ 98.373,1260
	Total de Litros		4.129.208,00					
[G] = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS SEM O DESCONTO (ITENS 24E A 30E)							R\$ 16.012.327,6910	
[H] = SOMATÓRIO TOTAL PARA O FORNECIMENTO DE COMBUSTÍVEIS COM O DESCONTO (ITENS 24F A 30F)								R\$ 15.484.811,6442
Item	Descrição	Unidade de Medida	Percentual Máximo estimado para taxa % (I)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis sem o desconto aplicado (J = GxI)	Valor da taxa de adm. A ser aplicada sobre o consumo de combustíveis com o desconto aplicado (K = HxI)	-	-	-
31	Sistema de Gerenciamento - Taxa de Administração*	taxa	2,94%	R\$ 470.762,4341	R\$ 455.253,4623	-	-	-
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 4 (sem % de desconto) (L = G+J)							R\$ 16.483.090,1251	
VALOR TOTAL ANUAL ESTIMADO PARA O LOTE 4 (com % de desconto) (M = H+K)							R\$ 15.940.065,1065	

8. O valor total anual previsto para o certame, relativo ao somatório dos lotes 1 ao 4 foi de R\$ 86.095.451,5131, no qual considerou os valores sem o desconto aplicado (fl. 10¹).

9. Contudo, como o edital já estabelece o percentual mínimo de desconto no custo dos combustíveis e o percentual máximo estimado para a Taxa de Administração, o valor total previsto para o certame deveria considerar tais descontos, perfazendo um custo total estimativo anual de R\$ 83.321.529,4098, ou


TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 5
Proc.: 16792/18

Rubrica

seja, montante R\$ 2.773.922,6033 inferior ao que foi divulgado na publicação do edital no DODF.

10. Outro quesito bastante relevante na análise do objeto do certame refere-se à metodologia adotada para a divisão dos lotes, uma vez que os licitantes interessados, necessariamente deverão possuir um revendedor de combustível de aviação credenciado.

11. Em pesquisa ao sítio da internet da Agência Nacional do Petróleo – ANP², consultamos a relação de revendedores autorizados a comercializar combustíveis de aviação no Brasil (e-doc F9D33262-e, Peça 11). De acordo com a pesquisa, existe no Distrito Federal somente 1 (um) revendedor autorizado:

Agência Nacional do Petróleo, Gás Natural e Biocombustíveis
Superintendência de Distribuição e Logística
Data de extração dos dados: 06/06/2018

Revendedor Varejista de Combustíveis Em Operação

Nº Autorização	Data Publicação DOU - Autorização	Código Simp	Razão Social	CNPJ	ENDEREÇO	COMPLEMENTO	BAIRRO	CEP	UF	Município	Vinculação a Distribuidor	Data de Vinculação a Distribuidor
AV/DF0061307	19/09/2008	1102785	AEROPREST COMBUSTÍVEIS DE AVIAÇÃO LTDA.	02.828.851/0001-52	AEROPORTO INTERNACIONAL DE BRASÍLIA, S/N	TERMINAL 02	LAGO SUL	70610000	DF	BRASILIA	PETROBRAS DISTRIBUIDORA S.A.	19/09/2008

12. Portanto, a distribuição dos lotes na forma proposta no edital, estabelecendo que as empresas vendedoras gerenciem o fornecimento combustíveis de aviação, possivelmente compromete a competitividade, uma vez que todos os licitantes interessados necessariamente deverão incluir na sua rede de revendedores credenciados a única empresa autorizada pela a ANP no DF para a comercialização do referido produto.

13. Por outro lado, para os demais tipos de combustíveis, as licitantes teriam maior facilidade para compor seu rol de empresas credenciadas, uma vez que são produtos com revendedores amplamente disponíveis no mercado varejista, o que possibilitaria maior competitividade e o alcance de maior vantajosidade para Administração.

14. Nesse sentido, iremos sugerir que seja reorganizada a distribuição dos lotes, no sentido de que se garanta a ampla competitividade, a isonomia entre

² <http://www.anp.gov.br/distribuicao-e-revenda/revendedor/combustiveis-de-aviacao-rev/consulta-posto-web>

**TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL**

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 6
Proc.: 16792/18

Rubrica

os licitantes, bem como a possibilidade de se obter, efetivamente, a proposta mais vantajosa para a Administração, conforme estabelece o art. 3º da Lei nº 8.666/93.

Do Tratamento Diferenciado a Entidades Preferenciais

15. O Edital em análise não contemplou a adoção de cotas preferenciais destinadas às microempresas e empresas de pequeno porte, conforme estabelece o Decreto Distrital nº 35.592/2014, que regulamentou a Lei Distrital nº 4.611/2011 (art. 26), no qual consta em seu art. 8º³, que deve ser estabelecida cota reservada para as entidades preferenciais (microempresas e empresas de pequeno porte) de até 25% nas licitações para aquisição de bens, serviços e obras de natureza divisível, desde que não haja prejuízo para o conjunto ou complexo do objeto.

16. No item 8 do Termo de Referência (fl. 13¹) a Jurisdicionada apresentou a seguinte justificativa para a não adoção de cota reservada às entidades preferenciais, conforme reproduzido a seguir:

8. DA RESERVA DE COTA DE 25% EXCLUSIVA ÀS MICROEMPRESAS E EMPRESAS DE PEQUENO PORTE

8.1. A Lei Distrital nº 4.611/2011, que regulamenta no Distrito Federal o tratamento favorecido as microempresas, empresas de pequeno porte e microempreendedores individuais, em seu artigo 26, *in verbis*:

Art. 26. Será estabelecida cota reservada para as entidades preferenciais nas licitações para aquisição de bens, serviços e obras de natureza divisível, desde que não haja prejuízo para o conjunto ou complexo do objeto. (negrito).

Art. 28. Não se aplica o disposto neste capítulo quando:

I - estudo prévio indicar que não será vantajoso para a Administração ou representará prejuízo ao conjunto ou complexo do objeto a ser contratado;

8.2. Com a observância da citada legislação, cumpre registrar que tal proveito não se aplica à contratação almejada, deixando assim de contemplar item exclusivo, tendo em vista a logística implícita a ser empregada, bem como a garantia da segurança dos serviços prestados, sem trazer prejuízos para a Administração.

8.3. A licitação foi dividida em 4 lotes, de modo a atender todos os órgãos participantes, sendo eles compostos da seguinte forma:

8.3.1. Os lotes 1 e 3 são destinados a um órgão específico sendo eles, respectivamente, SEPLAG (Corporativo) e PMDF; e

8.3.2. Os lotes 2 e 4, considerou-se a melhor distribuição dos demais órgãos.

8.4. Assim, a licitação foi consignada através de lotes, com o intuito de manter a atratividade e a concorrência para os serviços descritos, visando o objetivo de que todas as empresas do ramo considerem a opção de participar e assim tornar o procedimento licitatório mais vantajoso à Administração Pública, com o intuito, inclusive, de ampliar a competição entre os fornecedores sem perda da economia de escala.

8.5. Quanto a não previsão de Cota Reservada, destaca-se o caráter técnico especializado para o fornecimento e para a intermediação, administração e gerenciamento informatizados e integrados de gestão de frota e, ainda, o gerenciamento de despesas de abastecimento de combustível. Ressaltando a criticidade do objeto a ser executado e a necessidade de integração e interconexão dos componentes do gerenciamento, torna-se imprescindível a contratação de uma empresa para cada lote, pois, a prestação dos serviços por mais de uma empresa, dentro de um mesmo lote, poderia inviabilizar a execução, dificultar a fiscalização, e ainda acarretar em prejuízos para a Administração Pública.

8.6. Restando cristalina a responsabilidade quanto à garantia, o funcionamento e o atendimento de todos os critérios técnicos e de qualidade do serviço a ser executado, não sendo possível ter mais de um fornecedor responsável, dentro de um mesmo lote.

8.7. Nesse esteio, o Decreto nº 36.519/2015, que regulamenta, no âmbito do Distrito Federal, o Sistema de Registro de Preços e dá outras providências, versa em seu art. 12º :

Art. 12. O edital de licitação para Registro de Preços observará o que dispõem a Lei nº 8.666/1993, a Lei nº 10.520/2002 e o Decreto nº 5.450/2005, conforme o caso, e contemplará, no mínimo:

§ 2º No caso de serviços, a subdivisão se dará em função da unidade média adotada para aferição dos produtos e resultados esperados, observando-se a demanda específica de cada órgão ou entidade participante do certame, de forma a evitar a contratação de mais de uma empresa para execução de um mesmo serviço, num mesmo órgão ou entidade, visando assegurar a responsabilidade contratual e o princípio da padronização.

8.8. Desta forma configura-se inviável, sob os aspectos técnicos e de execução a divisão dos lotes, conforme a justificativa tecida acima.

17. A SEPLAG/DF utilizou-se da excessão disposta no caput do art. 8º do Decreto Distrital nº 35.592/2014, “desde que não haja prejuízo para o conjunto ou

³ Art. 8º Será estabelecida cota reservada para as entidades preferenciais nas licitações para aquisição de bens, serviços e obras de natureza divisível, desde que não haja prejuízo para o conjunto ou complexo do objeto.

§ 1º O item ou objeto em que for aplicada a cota reservada passará a ter dois subitens, sendo:

I – um, com limite máximo ao percentual de 25% (vinte e cinco por cento) para a cota reservada, destinado exclusivamente às entidades preferenciais; e

II – outro subitem com o percentual complementar destinado ao mercado geral.



complexo do objeto”, alegando que a divisão dos lotes para atender às entidades preferenciais poderia comprometer a adequada gestão dos contratos.

18. Não consideramos a justificativa aceitável, uma vez que a reorganização sugerida no § 14 desta instrução para a composição dos lotes, pode possibilitar a distribuição de lotes, cujos órgãos e entidades contemplados demandem consumos de combustíveis que perfazem o montante adequado para a adoção do cota reservada e que não inviabilize a participação de entidade preferenciais do certame, conforme estabelece o art. 24⁴ da Lei Distrital nº 4.611/2011.

Do Custo Estimativo

19. De acordo com informação constante no Processo Administrativo (fls. 344/350, do e-doc 8A8D8445-e, Peça 05, e fls. 001/170, do e-doc EE168870-e, Peça 06), os custos estimativos dos combustíveis foram obtidos a partir dos preços médios disponibilizados pela ANP, bem como em pesquisa de preços de aquisições de combustíveis obtidos pelo Mapa de Preços – SEFAZ/DF. Os percentuais de descontos dos valores dos combustíveis e percentual sugerido para Taxa de Administração foram coletados de resultados de licitações, conforme consolidado no quadro disposto às fls. 170, do e-doc EE168870-e, Peça 06.

20. Verificamos nos autos do processo administrativo que os quantitativos demandados para o certame decorreram de levantamentos junto aos órgãos e entidades participantes dos consumos vigentes, aplicando um percentual de até 20%, com o intuito de amortizar os impactos gerados pela variação do custo dos combustíveis e eventuais acréscimos de frotas nos órgãos.

21. Consideramos que a metodologia para a formação dos custos estimativos estão adequados com a legislação de regência, em especial o Decreto Distrital nº 36.220/2014, uma vez que considerou preferencialmente valores obtidos pela Administração Pública, bem como preços médios de combustíveis disponibilizados pela órgão regulador.

⁴ Art. 24. O tratamento favorecido e diferenciado de que trata a presente Lei não poderá ser aplicado em favor de entidade que, em decorrência do valor da licitação a que estiver concorrendo, venha a auferir faturamento que acarrete o seu desenquadramento da condição de microempresa.



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 8
Proc.: 16792/18

Rubrica

22. Por outro lado, conforme já anunciado nos §§ 8 e 9 desta peça, o valor total anual estimativo publicado não representa o valor total admissível para o certame, haja vista o edital estabelecer que os licitantes deverão respeitar os percentuais de desconto mínimo para os combustíveis já previstos nas planilhas de custos, em relação ao preço sem desconto cotado pela SEPLAG/DF, bem como o percentual máximo a ser ofertado para a Taxa de Administração para o serviço de gerenciamento.

23. Conforme visto, a diferença entre os valores representa um montante de R\$ R\$ 2.773.922,6033. Logo, entendemos que deve ser efetuada a publicação de errata em relação ao valor total previsto para a licitação.

Do Critério de Julgamento das Propostas

24. De acordo com o item 6.1 do Edital (fl. 03¹), como critério para julgamento das propostas será adotado o de *“MENOR PREÇO, por meio do MAIOR PERCENTUAL DE DESCONTO a ser aplicado sobre o preço do litro de combustível e MENOR TAXA DE ADMINISTRAÇÃO a ser aplicada sobre o valor de consumo”*.

25. Consideramos que o critério de julgamento das propostas não está adequado com o objeto do certame, uma vez que a se pretende contratar empresas especializadas na prestação de serviço de intermediação, administração e gerenciamento informatizados e integrados de gestão de frota com gerenciamento de despesas de abastecimentos de combustível. Ou seja, o objeto refere à contratação de empresas de gerenciamento de frota de veículos, com enfoque em despesas de abastecimento de combustíveis e não a contratação de fornecedores ou revendedores de combustíveis.

26. Nesta esteira, entendemos que não há como as empresas de gerenciamento, na fase de apresentação de preços em suas propostas, aplicar descontos nos preços dos combustíveis, que, de antemão, não faz parte de seu negócio.

27. Assim, as empresas que, além de gerenciar frotas, também atuam no ramo de fornecimento, ou revenda de combustíveis apresentariam vantagem sobre as demais empresas interessadas, ferindo a isonomia entre os licitantes.



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

Fls.: 9
Proc.: 16792/18

Rubrica

28. Nesse sentido, iremos sugerir que seja revisto o critério de julgamento das propostas, de modo a garantir a isonomia e a ampla competitividade do certame.

Dos Critérios para Habilitação

29. O item 7 do Edital (fls. 04/05¹) apresenta os requisitos para a habilitação das empresas licitante para o certame.

30. Verificamos que os critérios estão adequados com os requisitos previstos nos arts. 27 a 31 da Lei nº 8.666/93.

31. Esecificamente, no caso dos requisitos para a comprovação da qualificação técnico-operacional, o edital estabelece que os atestados deverão comprovar a operacionalização de, no mínimo 30% (trinta por cento) do total quantitativo previsto em cada lote. Além disso, o edital admite o somatório de atestados para o atendimento do quantitativo mínimo, desde que os serviços que os serviços tenham sido realizados em período concomitante.

32. Entendemos que o regramento está aderente ao recorrente entendimento desta Corte de Contas.

DA REPRESENTAÇÃO

33. Os autos já se encontravam em instrução, quando ingressou nesta Corte de Contas a Representação apresentada pela empresa PRIME CONSULTORIA E ASSESSORIA EMPRESARIAL LTDA. – EPP, inscrita no CNPJ nº 05.340.639/0001-30 (e-doc 7BD8DFE4-c, Peça 09), apontando possíveis irregularidades no edital do Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018, conduzido pela SEPLAG/DF, motivo pelo qual iremos promover o seu exame de admissibilidade.

34. Em suma, a Representante alega possíveis irregularidades no edital do Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018, com relação aos seguintes itens do termo editalício:



I. Limitação à competitividade na especificação dos serviços previstos no item 4.8.1⁵ do Termo de Referência:

Afirma a Representante que a exigência de que a empresa contratada contenha, em sua rede credenciada, no mínimo 1 (um) posto com estrutura que suporte o abastecimento de aeronaves não é usual no mercado, desconfigurando a natureza comum do objeto, estabelecida nas licitações regidas pela Lei nº 10.520/2002, bem como frustrando o caráter competitivo, *“por direcionar para poucas ou até mesmo uma única competidora apta atender”*.

Neste sentido, entende que a licitante deveria separar o objeto em lotes para combustíveis comuns e lotes para combustíveis do tipo Querosene de Aviação – QAV, específicos para aeronaves.

II. Restrição ao caráter competitivo em razão da exigência disposta no item 5⁶, alínea “g” do Edital:

Alega a Representante que a declaração de que os preços dos combustíveis praticados pela rede credenciada não ultrapassem os preços máximos registrados pela Agência Nacional de Petróleo – ANP violaria sobremaneira a limitação legal disposta nos arts. 27 a 31 da Lei nº 8.666/93, na qual prevê o rol de documentos exigíveis para a habilitação das empresas licitantes.

⁵ 4. DA ESPECIFICAÇÃO DOS SERVIÇOS:

[...]

4.8.1. Devera ainda conter, em sua rede credenciada, no mínimo 1 posto com estrutura que suporte o abastecimento de aeronaves.

⁶ 5. DA PROPOSTA DE PREÇOS NO SISTEMA ELETRÔNICO

[...]

5.5. A(s) empresa(s) vencedora(s) devera(ão) protocolar (em) sua(s) proposta(s) juntamente com a(s) documentação(ões) de habilitação, em envelope fechado e identificado o pregão, no prazo máximo de 03 (três) dias, contados a partir da declaração dos vencedores no Sistema, no Núcleo de Expediente/Protocolo da Subsecretaria de Compras Governamentais/SEPLAG no Edifício Anexo do Palácio do Buriti, 5º Andar, sala 504, Ala Leste, Brasília, Distrito Federal - CEP 70.075-900, devendo a(s) proposta(s) conter(em):

[...]

g) Conter declaração de que os preços dos combustíveis praticados pela rede credenciada não ultrapassarão os preços máximos registrado pela ANP para a região em seus boletins periódicos publicados no site www.anp.gov.br, cabendo a contratada viabilizar ações e controles a fim de identificar e extinguir eventuais abusos por parte de postos integrantes da rede credenciada.



III. Indevido critério de julgamento das propostas, previsto no item 6.1⁷ do Edital:

Explica a Representante que o referido critério de julgamento não está adequado à natureza do objeto do certame, uma vez que não cabe às empresas de gerenciamento comercializar o combustível, não possuindo sequer autorização para tal, ficando apenas os postos de combustíveis credenciados, regulamentados pela ANP, que de fato estabelecem o efetivo valor dos combustíveis, de acordo com os preços praticados no mercado.

Neste caso, afirma que as empresas de gerenciamento praticam desconto sobre a taxa de administração cobrada para a gestão do contrato.

IV. Exíguo prazo para a instalação e ativação dos serviços, previsto no item 17.15⁸ e subitem 17.15.1 do Termo de Referência:

A Representante alega que o prazo previsto para a apresentação da relação com no mínimo 1 (um) posto credenciado e em funcionamento no ato da assinatura do contrato é “demasiadamente exíguo”.

Destaca que “o prazo para início da prestação dos serviços está compreendido no período de vigência contratual, contudo o exercício efetivo/execução do serviço dar-se-á somente após a instalação completa de todo aparato. Por essa razão se faz necessário a reforma do aludido item, para que o mesmo possa ofertar um prazo

⁷ 6. DA ABERTURA DA SESSÃO, DO JULGAMENTO E DA ADJUDICAÇÃO

6.1. No julgamento das propostas será adotado O critério de julgamento adotado será o de MENOR PREÇO, por meio do MAIOR PERCENTUAL DE DESCONTO a ser aplicado sobre o preço do litro de combustível e MENOR TAXA DE ADMINISTRAÇÃO a ser aplicada sobre o valor de consumo, conforme descrito abaixo e modelo do anexo I. observados os prazos máximos para execução, as especificações técnicas e parâmetros mínimos de desempenho e qualidade e demais condições estabelecidas neste Edital.

⁸ 17.15. Entregar, obrigatoriamente, na assinatura do contrato, relação com no mínimo 1 (um) posto credenciado e em funcionamento, em cada Região Administrativa abaixo especificada:

17.15.1. Asa Sul, Asa Norte, Taguatinga, Ceilândia, Brasilândia, Guara, Sobradinho, Planaltina, Gama, Santa Maria, São Sebastião, Paranoá, Lago Sul, Aguas Claras, Recanto das Emas, Samambaia, Aeroporto Internacional de Brasília e Lago Paranoá (lacustre), sendo pelo menos um deste para abastecimento de aeronaves.



de acordo com a realidade da prestação de serviços objeto do edital”.

35. Assim, apresenta os seguintes pedidos ao Tribunal:

“Dentro desta ordem de ponderações e, diante das evidenciadas provas a Impugnante requer se digne o Emérito Julgador a JULGAR PROCEDENTE A PRESENTE REPRESENTAÇÃO, bem como:

- 1. Receber a matéria desta representação com suspensão liminar do procedimento licitatório em epigrafe, bem como notificar a Autoridade Administrativa para prestar as informações legais, tempestivamente, no endereço: Zona Cívico-Administrativa - Sargento, Brasília - DF, 70297-400, Anexo do Palácio do Buriti;*
- 2. Revisão do item 4.8.1, promovendo a separação por lotes dos combustíveis tipo QAV e GAV;*
- 3. Exclusão da exigência contida item 5, alínea "g", pois a exigência do órgão não está amparada no rol de documentos exigidos pela legislação vigente e por limitar a caráter competitivo do certame;*
- 4. Exclusão da exigência contida item 6.1, que prevê que para o julgamento das propostas será adotado a critério de menor preço, por meio do maior percentual de desconto a ser aplicado sobre o preço do litro de combustível e menor taxa de administração a ser aplicada sobre o valor de consumo;*
- 5. Revisão do item 17.15.1, conferindo o prazo de 45 (quarenta e cinco) dias para efetiva implantação e viabilização do sistema;*
- 6. Destarte, requer a IMEDIATA SUSPENSÃO DO PREGÃO ELETRÔNICO 051/2018, e como direta obediência ao princípio da legalidade a retificação do edital convocatório com as adequações.”*

36. Quanto à admissibilidade, examinada nos termos do art. 230, § 2º, incisos I a IV, do RI/TCDF, registramos que o subscritor da peça em questão detém prerrogativa para representar junto a esta Corte, por força do § 1º do art. 113 da Lei nº 8.666/93, possuindo, portanto, legitimidade para o ato proposto. A peça ressalta em linguagem clara a situação ocorrida, de forma a possibilitar a compreensão do fato apontado e a matéria em foco, ato realizado em processo licitatório, enquadrar-se nas competências deste Tribunal, preenchendo, desse modo, os requisitos de admissibilidade previstos nos incisos I a IV do § 2º do art. 230 do RI/TCDF.

37. Estando a peça apta a ser admitida, temos por conveniente dar conhecimento da Representação à Secretaria de Estado de Planejamento,



Orçamento e Gestão do Distrito Federal – SEPLAG/DF para apresentação de esclarecimentos.

38. Informamos, ainda, que a Representante apresentou pedido de cautelar nos termos do art. 277 do RI/TCDF.

CONCLUSÃO

39. Da análise do Edital e do processo administrativo identificamos impropriedades que impedem a continuidade do certame, pela existência de falhas que podem comprometer a competitividade, a isonomia, bem como a obtenção de propostas efetivamente mais vantajosas para a Administração, decorrentes tanto da metodologia para a composição dos lotes, quanto pelo critério de julgamento das propostas.

40. Além disso, verificamos que não foi adotada a destinação de lotes/itens às entidades preferenciais, conforme estabelecido na Lei Distrital nº 4.611/2011, regulamentada pelo Decreto Distrital nº 35.592/2014.

41. Constatamos, ainda, falha formal na divulgação do valor total anual estimativo do certame no Aviso de Licitação publicado no DODF, uma vez que, de acordo com a metodologia para a formação dos custos estimativos, o valor total correto seria de R\$ R\$ 83.321.529,4098, já considerando o percentual mínimo de desconto nos combustíveis e o percentual máximo para a Taxa de Administração.

42. Acerca da Representação formulada pela empresa PRIME CONSULTORIA E ASSESSORIA EMPRESARIAL LTDA. – EPP, iremos sugerir o seu conhecimento, oportunizando à SEPLAG/DF a apresentação de esclarecimentos, uma vez que o fato nela indicado pode comprometer a competitividade do certame.

43. Logo, como as impropriedades identificadas no edital já sugerem a necessidade de imediata correção, com fulcro no art. 113, § 2º, da Lei nº 8.666/93 c/c o art. 277 do RITCDF, iremos propor a suspensão do Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018, até ulterior deliberação desta Corte, para que sejam efetuadas as medidas corretivas às impropriedades apontadas nesta instrução e/ou apresentadas



as devidas justificativas, bem como os esclarecimentos pertinentes às insurgências apresentadas na Representação.

Pelo exposto, sugerimos ao egrégio Plenário que:

I – tome conhecimento:

- a) do Ofício nº 051/2018 – PREGÃO/COLIC/SCG (e-doc 8C01E94D-c, Peça 04);
- b) da cópia do Processo nº 00410.00015065/2017-93 (e-docs 8A8D8445-e e EE168870-e, Peças 05 e 06, respectivamente);
- c) do Edital do Pregão Eletrônico por SRP nº 51/2018 (e-doc 0FBAB189-e, Peça 02);
- d) da Representação apresentada pela empresa PRIME CONSULTORIA E ASSESSORIA EMPRESARIAL LTDA. – EPP, inscrita no CNPJ nº 05.340.639/0001-30 (e-doc 7BD8DFE4-c, Peça 09), apontando possíveis irregularidades no edital do citado Pregão Eletrônico;

II – determine à Secretaria de Estado de Planejamento, Orçamento e Gestão do Distrito Federal – SEPLAG/DF que, com fulcro no art. 113, § 2º, da Lei nº 8.666/93, c/c art. 277 do RI do TCDF, suspenda o Pregão Eletrônico nº 51/2018, até ulterior deliberação desta Corte, para que sejam adotadas as seguintes medidas a seguir, encaminhando cópia comprobatória ao Tribunal, e/ou apresente as devidas justificativas:

- a) reorganize a distribuição dos lotes, no sentido de que se garanta a ampla competitividade, a isonomia entre os licitantes, bem como a possibilidade de se obter, efetivamente, a proposta mais vantajosa para a Administração, conforme estabelece o art. 3º da Lei nº 8.666/93;
- b) inclua no Edital cota reservada destinada às entidades preferenciais de até 25% do objeto, conforme disposto no art.



48, inciso III, da Lei Complementar nº 123/2006 c/c art. 23 da Lei Distrital nº 4.611/2011 e no art. 8º do Decreto Distrital nº 35.592/2014, em harmonia com o reiterado entendimento manifestado por esta Corte de Contas, como nas Decisões nºs 826/2017, 1.751/2017, no Despacho Singular nº 274/2017 – GCPM, ratificado pela Decisão nº 2.105/2017, e no Despacho Singular nº 290/2017 – GCPM, ratificado pela Decisão nº 2.366/2017;

c) adeque o critério de julgamento das propostas previsto no item 6.1 do Edital, de modo a garantir ampla competitividade e isonomia entre os licitantes, uma vez que o critério originalmente previsto privilegia empresas que, além de gerenciar frotas, também atuam no ramo de revenda de combustíveis;

d) adeque o custo total anual estimativo do certame, previsto no edital, de acordo com os critérios para a formação de custo estabelecido na planilha, considerando o percentual de desconto mínimo dos combustíveis e o percentual máximo admissível da Taxa de Administração;

III – determinar à SEPLAG/DF e ao Pregoeiro que, com fulcro no art. 230, § 9º, c/c art. 248, inciso V, do RI/TCDF, apresentem os esclarecimentos quanto ao teor da Representação supracitada;

IV – autorize:

a) o envio do Relatório/Voto, da Decisão que vier a ser proferida, da Representação, bem como da presente instrução à SEPLAG/DF e ao Pregoeiro;

b) a ciência da decisão que vier a ser proferida à empresa PRIME CONSULTORIA E ASSESSORIA EMPRESARIAL LTDA. – EPP, informando-lhe que as futuras tramitações destes autos poderão ser acompanhadas mediante cadastramento no



TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO

QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

sistema TCDFPush (www.tc.df.gov.br - Espaço do Cidadão - Acompanhamento por e-mail);

- c) o retorno dos autos à Secretaria de Acompanhamento para os devidos fins.

Brasília (DF), 6 de junho de 2018.

À consideração superior.

Hugo Tomaz Neto Moraes

Auditor de Controle Externo

De acordo.

À consideração do Senhor Secretário.

Em, 6 de junho de 2018.

Antonio Carlos Dantas de Oliveira

Diretor da DIACOMP4