

AUDITORIA FINANCEIRA NA CONTA CAIXA E EQUIVALENTES DE CAIXA DO ANO DE 2019 - PROC. 224133/2019-e**MATRIZ DE PROCEDIMENTOS, RECOMENDAÇÕES E RESSALVAS****Documentos Analisados**

DC19, DC21, DC23, DC37, DC41 e DC42

Papéis de Trabalho Referenciados

PT02, PT18, PT14.1, PT25, PT25.1, PT25.2, PT25.4, PT25.5, PT25.6, PT28, PT34

Objetivos

O objetivo da Matriz é o de registrar os resultados dos procedimentos, conclusões, recomendações e ressalvas.

Informações Preliminares/Procedimentos

Foram consolidadas as avaliações dos riscos e controles internos relacionados ao objeto da auditoria.

Conclusão

Foi elaborada a MATRIZ DE PROCEDIMENTOS, RECOMENDAÇÕES E RESSALVAS em consonância com os demais papéis de trabalho referenciados.

ELABORADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

REVISADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

SUPERVISÃO: FABRÍCIO em maio de 2020

| Escala de avaliação da probabilidade de ocorrência | | |
|--|-------------|---|
| 20% | Muito Baixa | A probabilidade de o evento ocorrer é improvável |
| 40% | Baixa | A probabilidade de o evento ocorrer é rara |
| 60% | Média | A probabilidade de o evento ocorrer é possível |
| 80% | Alta | A probabilidade de o evento ocorrer é provável |
| 100% | Muito Alta | A probabilidade de o evento ocorrer é praticamente certa. |
| | N/A | |

| Escala de avaliação de Impacto | | |
|--------------------------------|-------------|--|
| 10% | Muito Baixo | O risco, se materializado, tem impacto muito baixo em relação aos objetivos*. |
| 30% | Baixo | O risco, se materializado, tem impacto baixo em relação aos objetivos. |
| 60% | Médio | O risco, se materializado, tem impacto de dimensão média em relação aos objetivos. |
| 90% | Alto | O risco, se materializado, tem impacto alto em relação aos objetivos. |
| 100% | Muito Alto | O risco, se materializado, tem impacto muito alto em relação aos objetivos. |
| | N/A | |

| Escala para avaliação do Risco de Controle | | |
|--|--------------------------|---|
| Risco de Controle (RC) | | Descrição |
| 100% | Inexistente/não avaliado | Os CI são inexistentes, foram mal projetados ou foram mal implementados. |
| 80% | Fraco | Os CI tem abordagens ad hoc, que tendem a ser aplicadas caso a caso. A responsabilidade é individual. Há elevado grau de confiança no conhecimento das pessoas |
| 60% | Mediano | Os CI são implementados e mitigam alguns aspectos dos riscos, mas não apropriadamente. Não contemplam todos os aspectos relevantes dos riscos ou são ineficientes em seu desenho ou pelas ferramentas utilizadas. |
| 40% | Satisfatório | Os CI estão sendo implementados e mitigam riscos apropriadamente. São sustentados por ferramentas adequadas, mas há espaço para aperfeiçoamentos. |
| 20% | Forte | Os CI são implementados e mitigam os risco em todos os aspectos relevantes, podendo ser considerados como exemplos de "melhores práticas". |
| | N/A | |

ELABORADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

REVISADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

SUPERVISÃO: FABRÍCIO em maio de 2020

| Escala para avaliação de Risco Inerente | | | | | | |
|---|------|---------------|-----|-----|-----|------|
| | | PROBABILIDADE | | | | |
| | | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
| IMPACTO | 10% | 2% | 4% | 6% | 8% | 10% |
| | 30% | 6% | 12% | 18% | 24% | 30% |
| | 60% | 12% | 24% | 36% | 48% | 60% |
| | 90% | 18% | 36% | 54% | 72% | 90% |
| | 100% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |

| Legenda do Risco Inerente | |
|---------------------------|-------------|
| Risco Baixo | 0 a 18% |
| Risco Moderado | 18,1% a 54% |
| Risco Alto | 54,1 a 100% |

ELABORADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

REVISADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

SUPERVISÃO: FABRÍCIO em maio de 2020

| Escala para avaliação do Risco Residual | | | | | | |
|---|-----|-------------------|--------------|----------------|-------|-------------|
| | | Risco de Controle | | | | |
| | | Forte | Satisfatório | Insatisfatório | Fraco | Inexistente |
| | | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
| Risco Inerente | 2% | 0% | 1% | 1% | 2% | 2% |
| | 4% | 1% | 2% | 2% | 3% | 4% |
| | 6% | 1% | 2% | 4% | 5% | 6% |
| | 10% | 2% | 4% | 6% | 8% | 10% |
| | 18% | 4% | 7% | 11% | 14% | 18% |
| | 20% | 4% | 8% | 12% | 16% | 20% |
| | 24% | 5% | 10% | 14% | 19% | 24% |
| | 36% | 7% | 14% | 22% | 29% | 36% |
| | 36% | 7% | 14% | 22% | 29% | 36% |
| | 48% | 10% | 19% | 29% | 38% | 48% |
| | 60% | 12% | 24% | 36% | 48% | 60% |
| | 72% | 14% | 29% | 43% | 58% | 72% |
| | 80% | 16% | 32% | 48% | 64% | 80% |
| 100% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |

| Legenda do Risco Residual | |
|---------------------------|--------------|
| Muito Baixo | 0% a 10% |
| Baixo | 10,1% a 20% |
| Médio | 20,1% a 30% |
| Alto | 30,1% a 50% |
| Muito Alto | 50,1% a 100% |

ELABORADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

REVISADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

SUPERVISÃO: FABRÍCIO em maio de 2020

| Escala para dimensionamento dos Testes de Auditoria | | | | |
|--|-----------------------|----------------------------|---|---|
| Profundidade dos Testes da Auditoria | Risco Residual | Risco Residual em % | Risco de Detecção (para RA = 5%) | Procedimento recomendado |
| Superficial | Muito Baixo | 0% a 10% | RD >=50% | Procedimento analítico |
| Baixa | Baixo | 10,1% a 20% | RD <50% >=25% | Amostragem não probabilística |
| Moderada | Médio | 20,1% a 30% | RD <25% >=17% | Amostragem probabilística com risco de detecção entre 17 e 25% (julgamento profissional) |
| Rigorosa | Alto | 30,1% a 50% | NC <17% >=10% | Amostragem probabilística com risco de detecção entre 10 e 17% (julgamento profissional) |
| Muito Rigorosa | Muito Alto | 50,1% a 100% | RD <10% | Amostragem probabilística com risco de detecção entre 5 e 10% (julgamento profissional). |

ELABORADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

REVISADO POR: CASCAO e MARCELO em 13.05.20

SUPERVISÃO: FABRÍCIO em maio de 2020