



Jacoby Fernandes & Reolon

ADVOGADOS ASSOCIADOS

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR SUPERINTENDENTE-GERAL DO
CONSELHO ADMINISTRATIVO DE DEFESA ECONÔMICA – CADE**

Conselho Administrativo de Defesa Econômica-CADE/PI
PROT.DI.D - 08700 - 05-fev-2019-11:49 - 1/1

BUCAR ENGENHARIA E METEOROLOGIA LTDA., atual
denominação de **CONSTRUTORA CONCRETO LTDA.**, empresa privada,
inscrita no CNPJ sob o n. 14.349.591-0001/11, com filial no endereço SIA
trecho 17, rua 05, lote 60 – Brasília-DF, por seu representante legal¹ que a esta
subscreve, vem, respeitosamente, perante Vossa Senhoria,

REPRESENTAR

contra as empresas abaixo relacionadas, por supostas práticas de atos ilícitos
contra a ordem econômica e de formação de cartel e fraude à licitação Pública,
crimes previstos na Lei nº 8.137/1990, Lei nº 12.529/2011, consoante os fatos e
fundamentos a seguir expostos.

Empresas representadas:

- **BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A)**, empresa privada, inscrita
no CNPJ sob o nº 01.085.207/0001-79, com endereço na SAAN, Q03,
lote 50/60 – CEP. 70.632-310, Brasília/DF;
- **STAFF ASSESSORIA CLÍNICA EIRELI (B)**, empresa privada, com
inscrição no CNPJ sob o nº 14.892.223/0001-15, com endereço QD 1, LT
82, PARTE A, Vila Santa Cruz, CEP. 25.242-570 – Duque de Caxias/RJ;
- **FOXMED (C)**, empresa privada, inscrita no CNPJ sob o nº
07.415.928/0001-86, com endereço na quadra 316 norte, bloco “A”, nº 75,
CEP. 71.020-210 - Brasília-DF;
- **POINTER SERVIÇOS HOSPITALARES LTDA (D)**, CNPJ nº
03.098.826/0001-23, com endereço Q SAAN, QD 3, nº 60, PARTE “A”,
CEP. 70.632-310, Brasília/DF;

¹ Doc. 1 - Procuração



- **BSB MEDICAL – ASSISTÊNCIA TÉCNICA E COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA (H)**, empresa privada, inscrita no CNPJ sob o nº 07.195028/0001-70, QI 25, CL bloco “A”, sala “C” 08, Guará II, CEP. 71.060-263, Brasília/DF; e
- **CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I)**, empresa privada, inscrita no CNPJ sob o nº 00.838.896/0001-82, com endereço SAAN, Q03, lote 970/980 – CEP. 71.220-000, Brasília/DF.

1. Dos fatos

A Representante é uma empresa brasileira, idônea, de capital privado, genuinamente acreana, tendo iniciado sua atividade empresarial no ano de 1988, em Rio Branco, capital do estado do Acre, conforme cadastro nacional de pessoa jurídica.²

Recentemente, modernizou-se e hoje conta com sete Engenheiros de diversas especialidades, além de outros empregados, visto que seu alvo é oferecer, em todo território brasileiro, o mais elevado serviço de **Engenharia Clínica e Mecatrônica**, com aptidão em equipamentos de última geração, tais como: tomógrafos, raios-x, carros de anestesia, foco cirúrgico, ECG, ultrasson, entre outros.

Tal apresentação objetiva informar aos órgãos de fiscalização e controle da área de atuação em que concorre a BUCAR ENGENHARIA e, principalmente, exteriorizar, de forma transparente e responsável, a capacidade técnico-operacional da empresa, bem como sua estrutura e condições de trabalho.

Desde 2018, a empresa, expandindo suas atividades, decidiu ingressar na área do centro oeste, quando se deparou com forte cartel, organizado em quadrilha, que frustra o caráter competitivo dos procedimentos licitatórios realizados na área de saúde do Distrito Federal – DF.

Feitas tais considerações, será abordado o suposto esquema fraudulento das empresas, que a todo modo agem dissimuladamente e em flagrante formação de cartel, a fim de dominarem ilegalmente o mercado de bens e serviços de saúde no DF, com vistas a atingir, afetar e desestabilizar os concorrentes, infringindo a legislação vigente.

² Doc. 2 - Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica Empresa Bucar Engenharia.



2. Das irregularidades e dos indícios de conduta ilícita

Os cartéis são acordos explícitos ou tácitos entre concorrentes do mesmo mercado, envolvendo parte substancial do mercado relevante, em torno de itens como preços, quotas de produção e distribuição e divisão territorial, na tentativa de aumentar preços e lucros conjuntamente para níveis mais próximos dos de monopólio.³ A principal característica é a combinação, o conluio entre os concorrentes.

A prática de cartel se consuma no momento em que tais empresas, mediante condutas veladas de ajuste, formalizam entre si o esquema fraudulento de eliminação da livre concorrência, visando à fixação artificial de preços.

Quando o cartel envolve as contratações públicas, os envolvidos infringem a Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, já que frustrar ou fraudar o caráter competitivo dos procedimentos licitatórios é crime tipificado na referida norma, com previsão de pena de detenção de dois a quatro anos e multa.⁴

Esse crime está diretamente ligado à violação dos princípios da licitação, que visam resguardar a igualdade de competição entre os concorrentes na busca por celebração de contratos com a Administração Pública, de modo que o procedimento licitatório não seja maculado por apadrinhamentos, favoritismos e perseguições dos licitantes.

O Conselho Administrativo de Defesa Econômica – CADE é a entidade judicante, com circunscrição em todo o território nacional, com a função, entre outras, de investigar e julgar os cartéis e demais condutas nocivas à livre concorrência, aplicando sanções de natureza administrativa se identificadas tais práticas. Suas competências estão definidas na Lei nº 12.529, de 30 novembro de 2011.

Para a correta atuação do CADE, necessário demonstrar a caracterização de cartel, com base nos fatos apontados a seguir.

2.1. Do “*Modus Operandi*” sistemático das empresas representadas – Indícios e provas da cartelização

³ Resolução nº 20, de 9 de junho de 1999 (publicada no DOU de 28.6.1999). Disponível em: <<http://www.cade.gov.br/assuntos/normas-e-legislacao/resolucao/resolucao-no-20-de-9-de-junho-de-1999.pdf/view>> Acesso em 25.01.2019.

⁴ Art. 90. Frustrar ou fraudar, mediante ajuste, combinação ou qualquer outro expediente, o caráter competitivo do procedimento licitatório, com o intuito de obter, para si ou para outrem, vantagem decorrente da adjudicação do objeto da licitação: Pena - detenção, de 2 (dois) a 4 (quatro) anos, e multa.



As empresas BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A), STAFF ASSESSORIA CLÍNICA LTDA (B), FOX MED EQUIPAMENTOS HOSPITALARES (C) e POINTER HOSPITALAR LTDA (D), ao que tudo indica, atuam sob um mesmo grupo, haja vista que, frequentemente, **são representadas pela mesma pessoa, qual seja: Sr. Vitor de Brito Chagas.**

Conforme demonstrado adiante, o Sr. Vitor é sócio- proprietário da empresa BRAKKO (A) e também representou as empresas STAFF (B) e POINTER (D) no envio de propostas de preços para a formação de valor de referência e também para prorrogações de contratos em processos em que a BRAKKO (A) foi contratada.

Com base nas provas apresentadas na presente representação, observa-se que os processos licitatórios e as prorrogações dos contratos eram viciados, uma vez que apenas as mesmas empresas participavam da prévia pesquisa de mercado e das coletas para fins de prorrogação dos contratos.

São fortes os indícios de que as empresas representadas atuavam sob o mesmo *modus operandi*, procedendo para que a empresa BRAKKO (A) saísse vencedora dos certames e para que também fossem prorrogados os contratos em que ela já vinha prestando os seus serviços.

2.1.1. Do Processo nº 060.010.591/2012 – SES/DF

No **Pregão Eletrônico 035/2013 - SES/DF**, certame ligado ao processo em destaque, a empresa BRAKKO (A) foi a vencedora da disputa, conforme demonstrado no quadro abaixo, que contém a relação de participantes na licitação e sua ordem de classificação:

1º. COMPREHENSE DO BRASIL EQUIP. MED. HOSPITALARES	DESCCLASSIFICADA :Valor: R\$ 1.683.000,00
2º. BIOENGE ENGENHARIA CLÍNICA LTDA.	NÃO RESPONDEU QUANDO CONVOCADA PARA ENVIAR A PROPOSTA. Valor: R\$ 1.900.000,00
3ª BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA	VENCEDORA e CONTRATADA Valor: R\$ 2.209.000,00



	Preço R\$ 526.000,00 em relação a primeira colocada.
4ª. POINTER HOSPITALAR LTDA.	

Dado o resultado do pregão, a empresa BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA. assinou o **Contrato nº 086/2013 - SES/DF**, em 27.05.2013.

O Contrato foi prorrogado por quatro anos seguidos, e em todas as prorrogações as empresas BRAKKO (A), STAFF (B) e FOXMED (C) foram utilizadas na cotação de preços.

1ª RENOVAÇÃO 2014	2ª RENOVAÇÃO 2015	3ª RENOVAÇÃO 2016	4ª RENOVAÇÃO 2017	5ª RENOVAÇÃO 2018
Cotação das empresas ⁵ : - BRAKKO (A) - STAFF (B) - FOXMED ©. Fls. 444 – 452.	Cotação das empresas ⁶ : - BRAKKO (A) - STAFF (B) - FOXMED ©. Fls. 523-532.	Cotação das empresas ⁷ : - BRAKKO (A) - STAFF (B) - FOXMED ©. Fls. 713-725; e Fls. 728 – 733.	Cotação das empresas ⁸ : - BRAKKO (A) - STAFF (B) - FOXMED ©. Fls. 790 – 799.	Cotação das empresas ⁹ : - BRAKKO (A) - STAFF (B) Fls. 916 -918; e Fls. 925 – 926. Prorrogado em caráter <u>excepcional</u> apenas com cotação de duas empresas. Brakko e STAFF

⁵ Doc. 03 - Cotação de preços – 1ª Renovação

⁶ Doc. 04 - Cotação de preços – 2ª Renovação

⁷ Doc. 05 - Cotação de preços – 3ª Renovação

⁸ Doc. 06 - Cotação de preços – 4ª Renovação

⁹ Doc. 07 - Cotação de preços – 5ª Renovação



Ainda se comprova o cartel pelo fato de a empresa **STAFF (B)**, estabelecida na cidade do Rio de Janeiro, sistematicamente ofertar preço para prorrogação do contrato no DF.

Os fatos evidenciam-se mais, quando se verifica a participação da empresa **STAFF (B)** na prorrogação do contrato no interregno de 2014 a 2017 quando se observa a atuação do Sr. Vitor de Brito Chagas.

O Sr. Vitor passou a ser sócio-proprietário da empresa **BRAKKO (A)** em **02.04.2013**, antes da celebração do Contrato nº 086/2013 [27.05.2013], conforme Nona Alteração Contratual¹⁰.

Já no ano de 2014, o referido senhor representou a empresa **STAFF (B)**, enviando cotação para comprovação de preços compatíveis aos do mercado em contrato no qual a empresa **BRAKKO (A)** vinha executando seus serviços e objetivava a prorrogação¹¹, conforme fl. 408 do Processo n.060.012.439/2010.

Prova:



11	Kit de Circuito com fio aquecido para incubadora e aquecedor	2000	R\$ 67,40	R\$ 134.800,00
12	Kit de Circuito com fio aquecido para ventilação com adaptadores	10000	R\$ 75,04	R\$ 750.400,00
13	Proteção	20	R\$ 827,98	R\$ 16.551,60
14	Placa de Força	10	R\$ 776,22	R\$ 7.762,20
15	Placa de aquecimento	10	R\$ 2.083,45	R\$ 20.834,50
16	Placa de controle	10	R\$ 1.311,33	R\$ 13.113,30
17	Pranga nasal em silicone	1000	R\$ 368,83	R\$ 368.830,00
18	Sensor de Temperatura	225	R\$ 894,73	R\$ 201.314,25
19	Supporte de fixação	20	R\$ 262,93	R\$ 5.258,60
20	Recepto de monitoramento	10	R\$ 375,62	R\$ 3.756,20

Valor total anual de cada obra: R\$ 1.827.868,18 (um e oitenta mil oitocentos e sessenta e nove reais e oitenta e oito centavos).

Valor total geral do orçamento de preços: R\$ 2.002.678,46 (dois milhões de dois mil seiscentos e sessenta e nove reais e quarenta e seis centavos).

Validade do Proposto: 90 (noventa) dias.

Prazo de entrega: imediato.

Condições de Pagamento: 30 (trinta) dias.



Vitor de Brito Chagas
STAFF ASSESSORIA CLÍNICA LTDA
Representante Comercial

Cotação de prorrogação do processo n.060.012.439/2010.

¹⁰ Doc. 8 – Nona alteração contratual – Empresa BRAKKO.

¹¹ Doc. 9 – Cotação de preços assinado pelo Sr. Vito.

S



Ou seja, fica claro que o Sr. Vitor de Brito Chagas representava ao mesmo tempo duas empresas, apresentando cotação de preços pela STAFF (B) e representando simultaneamente a BRAKKO(A) como sócio-proprietário desde 2013. Essa constatação indica que a prorrogação do Contrato nº 086/2013 foi manipulada, não sendo a mais vantajosa para a Administração.

Aliás, a empresa **FOXMED (C)** informa em suas cotações que está domiciliada na cidade de Curitiba-PR, porém, no Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica – CNPJ, existe a informação de que a empresa está localizada na quadra 316 da Asa Norte, bloco “A”, nº 75, Brasília - DF¹².

Prova:

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL		
CADASTRO NACIONAL DA PESSOA JURÍDICA		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO 07.818.888/0001-08 MATRIZ	COMPROVANTE DE INSCRIÇÃO E DE SITUAÇÃO CADASTRAL	DATA DE ABERTURA 25/08/2008
NOME EMPRESARIAL FOXMED COMERCIO DE EQUIPAMENTOS HOSPITALARES EMBL		
NOME DO ESTABELECIMENTO FOXMED COMERCIO DE EQUIPAMENTOS HOSPITALARES EMBL		PORTO BRF
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA ATIVIDADE ECONÔMICA PRINCIPAL 47.73-3-00 - Comércio varejista de artigos médicos e ortopédicos		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA ATIVIDADE ECONÔMICA SECUNDÁRIA 33.99-0-00 - Manutenção e reparação de equipamentos e produtos não especificados anteriormente		
46.51-4-02 - Representantes comerciais e agentes do comércio de instrumentos e materiais odontológicos-hospitalares		
77.29-8-02 - Aluguel de equipamentos científicos, médicos e hospitalares, sem operador		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA ATIVIDADE ECONÔMICA TERCIÁRIA 83.4-0 - Empresa individual de Responsabilidade Limitada (de Natureza Empresária)		
LOCAL DE HABITAÇÃO COLETIVA NOME COMERCIO LOCAL QUADRA		NÚMERO 316
CNPJ 07.818.888-0001-08		EXEMPLO BLOCO A LOJAS EMBL
RUA/AVENIDA ASA NORTE		SERVIÇO BRASILIA
CEP 71.200-010		UF DF
INSCRIÇÃO ESTADUAL		TELEFONE (61) 3473-1678

2.1.2. Do Processo nº 060.012.439/2010 - SES/DF

Já no Processo nº 060.012.439/2010, ligado ao **Pregão Eletrônico 1049/2010 - SES/DF** e ao **Contrato nº 014/2011 - SES/DF**, observa-se que a conduta ilegal das empresas vinha sendo praticada desde 2010.

2.1.2.1. Irregularidades na pesquisa de preços

Na licitação em tela, as seguintes empresas participaram da pesquisa de preços:

¹² Doc. 10 – Comprovante de endereço - Empresa FOXMED.



BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A)

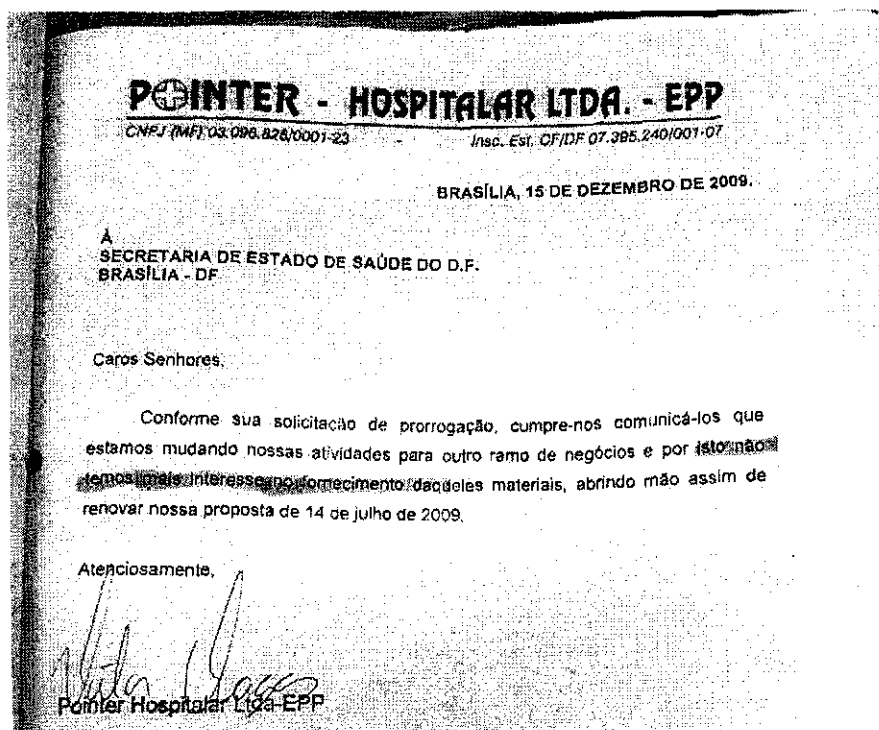
POINTER HOSPITALAR LTDA (D)

FISHER & PAYKEL (E) – a BRAKKO (A) possui representação exclusiva.

Como demonstrado no quadro acima, verifica-se a presença de uma quarta empresa que possivelmente integra o grupo fraudador de processos licitatórios. A empresa **POINTER HOSPITALAR LTDA. (D)** forneceu cotação prévia, assim como em pelo menos dois outros processos licitatórios que resultaram na contratação da empresa BRAKKO(A).

A suspeita é fundamentada, mais uma vez, na participação do Sr. Vitor Chagas, sócio-proprietário da BRAKKO (A), **que representou a empresa POINTER (D)** no dia 15 de dezembro de 2009, assinando documento no Processo nº 060.009.118/2009, da Secretaria de Saúde¹³.

Prova:



¹³ Doc. 11 – Documento assinado pelo Sr. Vito, representando a empresa POINTER



Outro indício que demonstra a atuação conjunta das empresas BRAKKO (A) e POINTER (D) diz respeito aos seus endereços. As empresas possuem atualmente o mesmo logradouro¹⁴.

Prova:

NÚMERO DE INSCRIÇÃO 01.085.207/0001-79 MATRIZ	COMPROVANTE DE INSCRIÇÃO E DE SITUAÇÃO CADASTRAL	DATA DE ABERTURA 12/03/1996
NOME EMPRESARIAL BRAKKO COMERCIO E IMPORTACAO LTDA		
TÍTULO DO ESTABELECIMENTO (NOME DE FANTASIA) BRAKKO		PORTE DEMAIS
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA ATIVIDADE ECONÔMICA PRINCIPAL 46.45-1-01 - Comércio atacadista de instrumentos e materiais para uso médico, cirúrgico, hospitalar e de laboratórios		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES ECONÔMICAS SECUNDÁRIAS 46.45-1-02 - Comércio atacadista de próteses e artigos de ortopedia 46.64-8-00 - Comércio atacadista de máquinas, aparelhos e equipamentos para uso odonto-médico-hospitalar; partes e peças 46.18-4-02 - Representantes comerciais e agentes do comércio de instrumentos e materiais odonto-médico-hospitalares 33.19-8-00 - Manutenção e reparação de equipamentos e produtos não especificados anteriormente 77.39-0-02 - Aluguel de equipamentos científicos, médicos e hospitalares, sem operador 33.12-1-03 - Manutenção e reparação de aparelhos eletromédicos e eletroterapêuticos e equipamentos de irradiação 87.12-3-00 - Atividades de fornecimento de infra-estrutura de apoio e assistência a paciente no domicílio 86.90-9-99 - Outras atividades de atenção à saúde humana não especificadas anteriormente		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA NATUREZA JURÍDICA 206-2 - Sociedade Empresária Limitada		
LOGRADOURO Q SAA QUADRA 03	NÚMERO 60	COMPLEMENTO
CEP 70.632-310	BAIRRO/DISTRITO ZONA INDUSTRIAL	MUNICÍPIO BRASILIA
		UF DF

NÚMERO DE INSCRIÇÃO 03.098.826/0001-23 MATRIZ	COMPROVANTE DE INSCRIÇÃO E DE SITUAÇÃO CADASTRAL	DATA DE ABERTURA 19/04/1999
NOME EMPRESARIAL POINTER SERVICOS HOSPITALARES LTDA EPP		
TÍTULO DO ESTABELECIMENTO (NOME DE FANTASIA) *****		PORTE ME
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA ATIVIDADE ECONÔMICA PRINCIPAL 47.73-3-00 - Comércio varejista de artigos médicos e ortopédicos		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES ECONÔMICAS SECUNDÁRIAS 77.29-2-03 - Aluguel de material médico 33.13-9-02 - Manutenção e reparação de baterias e acumuladores elétricos, exceto para veículos		
CÓDIGO E DESCRIÇÃO DA NATUREZA JURÍDICA 206-2 - Sociedade Empresária Limitada		
LOGRADOURO Q SAAN QUADRA 03	NÚMERO 60	COMPLEMENTO PARTE A
CEP 70.632-310	BAIRRO/DISTRITO SAAN	MUNICÍPIO BRASILIA
		UF DF

Ainda em relação ao Pregão Eletrônico nº 1049/2010, outro forte indício sobre a atuação fraudulenta da empresa BRAKKO (A) pode ser observado, uma vez que sua própria fornecedora, a empresa **FISHER &**

¹⁴ Docs. 12 e 13 – Comprovante de endereços das empresas BRAKKO e POINTER



PAYKEL (E), participou da cotação de preços no processo licitatório. Comprova-se que a BRAKKO (A) era representante exclusiva da FISHER & PAYKEL (E), conforme Declaração¹⁵ presente no Processo nº 060.012.439/2010.

É necessário, ainda, averiguar a veracidade e procedência da proposta apresentada pela empresa **FISHER & PAYKEL (E)**, pois sua formatação é **idêntica** às propostas das demais empresas¹⁶, levando a crer que não foi de fato realizada pela própria FISHER & PAYKEL(E). Outrossim, mesmo que tenha sido feita pela citada empresa, não detém validade a cotação, diante da inexistência de concorrência entre o fornecedor e a sua representante.

Com as informações apresentadas, verifica-se que o valor estimado da licitação foi definido com base em cotações de empresas associadas, que atuam em conjunto e com o mesmo endereço. Sobre o assunto, o Tribunal de Contas da União - TCU¹⁷ já se manifestou, exigindo que a pesquisa de preços não seja realizada nos moldes apresentados na presente representação.

2.1.2.2. Irregularidades na prorrogação do contrato

Do resultado do Pregão Eletrônico nº 1049/2010, foi firmado o Contrato nº 014/2011 com a BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA.

Quando da prorrogação do aludido contrato, foi identificado que a 1ª e 2ª prorrogações foram efetuadas sem apresentação de propostas. Já na 3ª, após determinação do setor jurídico, as prorrogações foram condicionadas à comprovação da vantajosidade.

Na 3ª renovação do contrato, ocorrida no ano de 2014, surgiu a proposta da empresa **STAFF (B)**, representada pelo Sr. Vitor de Brito Chagas, o qual, conforme já informado, era sócio-proprietário da empresa **BRAKKO (A)**

¹⁵ Doc. 14 – Declaração de representação exclusiva – Fisher & Paykel

¹⁶ Doc. 15 - Propostas das empresas FOXMED, STAFF e BRAKKO no processo nº 060.010.591-2012 – SES/DF.

¹⁷ Recomendar ao Hospital das Forças Armadas, com fundamento no art. 250, inciso III, do Regimento Interno do TCU, que, nos procedimentos licitatórios, ao realizar pesquisas de preços de referência, verifique o quadro societário e o endereço das empresas consultadas, a fim de evitar que empresas que possuem sócios em comum, relações de parentesco ou endereços idênticos participem de um mesmo levantamento, garantindo, dessa forma, a lisura do procedimento, em cumprimento aos princípios insculpidos no art. 3º da Lei 8.666/1993 e no art. 37, caput, da Constituição Federal [BRASIL. Tribunal de Contas da União. Processo TC nº 031.479/2012-0. Acórdão nº 3195/2017. Relator: ministro Augusto Nardes, Brasília, 11 de abril de 2017. Diário Oficial da União [da] República Federativa do Brasil, Brasília, DF, 13 abr. 2017. Seção 1, p. 264.



desde 2013, ficando evidente a simulação na pesquisa para prorrogação contratual¹⁸.

Importante observar que, no presente processo, foram utilizadas as cotações de preços das mesmas empresas consultadas no Processo nº 060.010.591/2012, quais sejam: BRAKKO (A), STAFF (B) e FOXMED¹⁹.

2.1.3. Do Processo nº 060.009.118/2009 - SES/DF

No Processo nº 060.009.118/2009, também pode ser observado o *modus operandi* do suposto cartel, uma vez que a formação de preços do **Pregão Eletrônico nº 937/2010 - SES/DF** foi obtida com empresas que possuem **ligação entre si**. Na cotação de preços, foram consultadas as seguintes empresas:

BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A)
POINTER HOSPITALAR LTDA (D)
MICROEM PRODUTOS MEDICOS LTDA (F) - a BRAKKO (A) possui representação exclusiva.

2.1.3.1. Assinatura das cotações

A empresa **MICROEM PRODUTOS MEDICOS LTDA (F)** apresentou proposta prévia. Contudo, em que pese uma análise superficial da assinatura contida na proposta, verifica-se sua semelhança à da **BRAKKO (A)**, dando a impressão de que foram elaboradas em conjunto ou assinadas pela mesma pessoa²⁰.

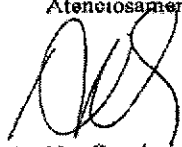
Além disso, no local das assinaturas, **não há nenhuma identificação**, razão pela qual é necessário o esclarecimento de quem efetivamente assinou as propostas fornecidas pelas empresas, conforme imagens a seguir:

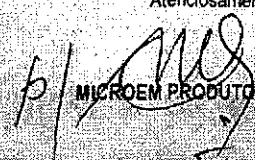
¹⁸ Doc. 9 – Cotação de preços assinado pelo Sr. Vito.

¹⁹ Doc. 16 – Cotações de preços das empresas BRAKKO, STAFF e FOXMED.

²⁰ Doc. 17 – Propostas das empresas MICROEM.



Atenciosamente,

Braikko Comércio e Importação Ltda

Atenciosamente,

MICROEM PRODUTOS MÉDICOS LTDA

Em razão da inexistência de qualquer identificação dos representantes legais que assinaram as propostas de preços das empresas participantes da cotação, há fundada suspeita sobre estarem investidos ou não nessa qualidade.

Havendo falhas na assinatura, pode-se estar diante do crime de falsidade ideológica. Assim, deve-se requisitar das empresas envolvidas a lista de identificação dos representantes legais investidos à época, instrumentos de procuração e, se for o caso, assinaturas.

2.1.3.2. *Empresa fornecedora*

Além das assinaturas, outro forte indício de simulação à concorrência e fraude à licitação ocorre quando a empresa MICROEM (F), que é fornecedora da empresa BRAKKO (A), informa que não enviará proposta na pesquisa de preços²¹.

De forma idêntica ao ocorrido no Processo nº 060.012.439/2010, novamente observa-se a participação de empresas fornecedoras da BRAKKO (A) nos processos licitatórios. No processo anterior, a empresa FISHER & PAYKEL (E) participou da pesquisa de preços, já no presente processo, foi a empresa MICROEM (F).

Ao não enviar a cotação no processo em análise, a empresa MICROEM (F) evidencia o vínculo com a empresa BRAKKO (A), bem como explicita que elas coordenam seus atos para benefícios próprios.

2.1.3.3. *Prorrogação do contrato*

Do Pregão Eletrônico nº 937/2010, surgiu o Contrato nº 44/2011 - SES/DF, de 20.05.2011, entre a empresa BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA e a Secretaria de Saúde do Distrito Federal.

²¹ Doc. 17 – Propostas das empresas MICROEM.





Na prorrogação do contrato, assim como ocorrido posteriormente no Contrato nº 086/2013 - SES/DF, registrou-se a atuação de empresa parceira. No presente caso, a empresa POINTER (D), representada pelo Sr. Vitor Chagas, apresentou documento datado do dia 15 de dezembro de 2009, no qual informava não ter interesse de renovação de proposta²².

Importante frisar que a empresa **POINTER (D)** possui o mesmo endereço da **BRAKKO (A)**, empresa da qual o Sr. Vitor Chagas é sócio-proprietário, repise-se. Importante também observar que, em julho de 2009, a empresa **POINTER (D)** enviou proposta de preços para a Secretaria e, no mês de dezembro do mesmo ano, solicitou sua retirada, sob o falso argumento de que não atuava mais no ramo.

A empresa **POINTER (D)** jamais deixou de atuar no ramo, pois continuou ofertando propostas de preços em diversos processos licitatórios posteriores.²³ Assim, ao que parece, sua participação no processo serviu apenas para favorecer e viabilizar a contratação da empresa **BRAKKO (A)**.

2.1.4. Do Processo nº 060.007.696/2004 - SES/DF

Na **Concorrência nº 030/2004 - SES/DF**, ligada ao Processo nº 060.007.696/2004, observa-se a semelhança da sistemática adotada nas licitações citadas anteriormente, ficando evidente que a conduta vem sendo praticada desde o ano de 2004.

No presente caso, a empresa **POINTER (D)** já participava da pesquisa de preços juntamente com a empresa **BRAKKO (A)**.

As seguintes empresas participaram da cotação:

BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A)
POINTER HOSPITALAR LTDA (D)
MALLINCKRODT MEDICAL DO BRASIL LTDA (G) – a BRAKKO (A) possui representação exclusiva.

Forçoso lembrar que as empresas BRAKKO (A) e POINTER (D) possuem o mesmo endereço e que o Sr. Vitor Chagas é sócio-

²² Doc. 11 – Documento assinado pelo Sr. Vito, representando a empresa POINTER.

²³ Exemplo: A empresa POINTER participou do processo de prorrogação dos seguintes contratos: nº 086/2013 e nº 044/2011.

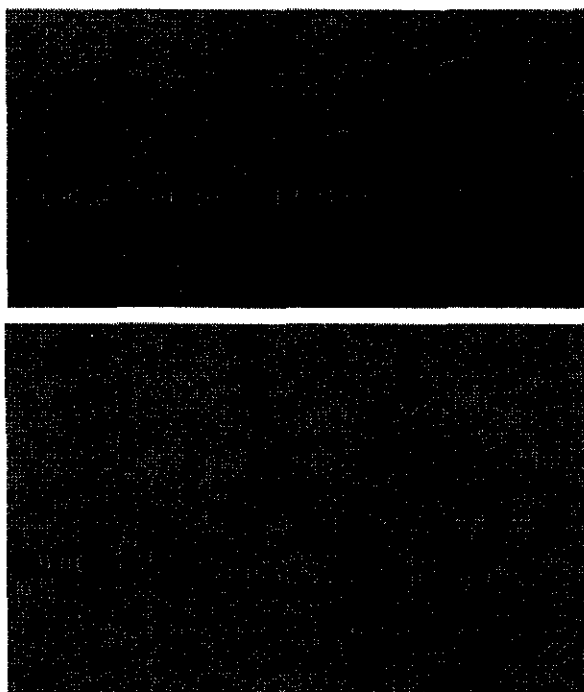


proprietário de uma, mas também já representou a outra em cotações prévias.

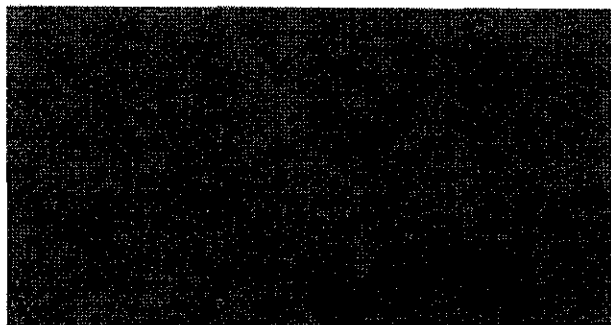
Na presente Concorrência, a empresa BRAKKO (A) sagrou-se vencedora do certame, conforme observado no quadro com a ordem de classificação:

1ª BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA
2ª. AGS – bioton aparelhos médicos Ltda.

Nesse caso, há fortes indícios de que as cotações das empresas **POINTER (D) e BRAKKO (A) foram elaboradas conjuntamente**, haja vista a similaridade dos preços e a presença de assinaturas sem identificação, conforme imagens expostas a seguir e documentos anexos²⁴:



²⁴ Doc. 18 – Cotação de Preços – Empresas POITER e BRAKKO.



Além das assinaturas, também há fortes indícios de simulação à concorrência e fraude à licitação, já que, mais uma vez, a empresa fornecedora e sua representante ofereceram propostas no mesmo certame.

A BRAKKO (A) era representante exclusiva da MALLINCKRODT MEDICAL DO BRASIL LTDA (G), conforme se faz prova por meio do Processo de inexigibilidade²⁵ nº 060.001.309.2002, contratação fundamentada com base no art. 25 da Lei 8.666/1993.

Apesar da relação comercial de dependência que possuíam, cotaram preços no mesmo processo licitatório, **prejudicando a formação do valor estimado, a exemplo do ocorrido no Processo nº 060.009.118/2009 e no Processo nº 060.012.439/2010.**

2.2. Não concorrência entre as empresas nos processos licitatórios e reunião para prejudicar a concorrente

Não há conhecimento de processos licitatórios em que as empresas BSB MEDICAL ASSISTENCIAL TECNICA COM. DE EQUIP. MÉDICO HOSPITALAR LTDA (H), SÃO BERNARDO LTDA (I) e BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A) tenham concorrido entre si.

Em um mercado competitivo, difícil imaginar que empresas que exerçam a mesma atividade empresarial²⁶ não tenham travado qualquer disputa no mercado público, mas atendam a pedido para cotação de preços. Mesmo não disputando entre si, as citadas empresas uniram-se para tentar prejudicar a empresa **BUCAR ENGENHARIA E METROLOGIA EIRELI**, uma nova empresa que surgiu no mercado do DF.

²⁵ Doc. 19 – Processo de contratação por inexigibilidade – BRAKKO.

²⁶ Manutenção preventiva e corretiva de equipamentos médico hospitalares.



A empresa BUCAR foi a vencedora do processo licitatório para prestação de serviço em manutenção preventiva e corretiva de equipamentos hospitalares da Secretaria de Saúde, sendo devidamente contratada.

A empresa **CIRÚRGICA SÃO BERNADO (I)**, inconformada com a derrota sofrida, representou ao Tribunal de Contas do Distrito Federal – TCDF, contudo, não logrou êxito, conforme comprovante²⁷.

Não satisfeitas, em 24.05.2018, reuniram-se no Ministério Público do Distrito Federal – MPDFT, por intermédio de seus representantes, as empresas: **BSB MEDICAL (H)**, **CIRURGICA SÃO BERNADO (I)** e **BRAKKO (A)**, em razão da existência de denúncia movida por uma Associação exclusivamente contra a BUCAR ENGENHARIA E METROLOGIA EIRELI, tema que será abordado mais à frente.

LISTA DE PRESEÇA

Reunião realizada em 24/05/2018

Pauta Manutenção de equipamentos médico-hospitalares

NOME	CARGO/FUNÇÃO	TELEFONE/E-MAIL	ASSINATURA
JAIR DÍAZ	MPDFT	5343 9725	
EDUARDO GUERRA	Assessoria Jurídica	eduardo.guerra@mpdft.mp.br	
INES P. DIAS	Assessoria Jurídica	ines.p.dias@mpdft.mp.br	
ROBERTO W. PORACE	Advogado	9824.0389	
Rafael Bruna	Advogado	76411 1540	
BOLIVAR CHAGAS	Assessoria Jurídica	999824429	
Manoel Pío de S. Santos	Assessoria Jurídica	981050850	
Manoel Pío de S. Santos	Cir. São Bernardo	999824429	
Guilherme José do Prado	Cir. São Bernardo	6199989884	

Assessoria Jurídica
Assessoria Jurídica do Ministério Público do Distrito Federal

Novamente, em reunião realizada em 12.06.2018 no MPDFT, consta a presença dos representantes das empresas concorrentes e vencidas nos processos licitatórios: **CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I)** e **BRAKKO (A)**²⁸.

Apesar de nunca terem participado de uma mesma licitação, as empresas se reúnem em assuntos relativos à denúncia contra a BUCAR. Ademais, ganha mais clareza o fato de as empresas BRAKKO (A) e CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I) não concorrerem entre si, haja vista que seus sócios-proprietários possuem relação de parentesco.

O Sr. Manoel Pio, sócio-proprietário da empresa CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I), é irmão do Sr. Bolivar, sócio-proprietário da empresa BRAKKO (A).

²⁷ Doc. 20 - Representação TCDF.

²⁸ Doc. 21 - ata da reunião de 12.06.2018 no MPDFT

5



2.3. Denúncias falsas para retirar a concorrente do mercado

As empresas, além de se reunirem ao mesmo tempo e local para prejudicar a empresa BUCAR, **dispararam falsas acusações contra a empresa denunciante** junto aos órgãos de controle do DF:

- a) Denúncia da BSB MEDICAL(H) na Secretaria de Saúde do Distrito Federal:

CÓPIA

DOC-02

Brasília, 19 de fevereiro de 2017.

A
Secretaria de Saúde do Distrito Federal
Subsecretaria de Administração Geral
Diretoria de Contratos e Convênios
NESTA

RECEBIDO

REF.: Denúncia de descumprimento do Contrato 050/2017
Processo nº 060.008.665/2013
Vigência: 07/07/2017 a 08/07/2028
Valor R\$ 1.440.000,00

BSB Medical Assistência Técnica Comércio de Equipamentos Médicos Hospitalares LTDA sob CNPJ nº 07.195.028/0001-70, com sede na QI 25 - Comércio Local sala C-08 - Guará II - Brasília/DF, na qualidade de ter sido 2º menor preço no certame licitatório e de ser a representante autorizada do fabricante dos equipamentos objeto do Contrato em questão (05 arcos cirúrgicos e 01 mamógrafo) todos de marca VMI/Philips,

- b) Denúncia da **CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I)** no Tribunal de Contas do Distrito Federal:



PROTOCOLO 1216
Nº 1216
DATA 01/08/2017

CIRURGICA SÃO BERNARDO LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 00.838.896/0001-82, sediada no SAAN, Quadra 03, Lotes 970/980, Asa Norte, Brasília-DF, CEP 70632-300, telefone (61) 3233-2958, endereços eletrônicos – thiago@saobernardodf.com.br e contato@saobernardodf.com.br, por meio de seus representantes legais abaixo identificados (Doc. 01), vem respeitosamente perante V.Sa. – com fundamentos no artigo 113 §1º da Lei nº 8.666/93 e nos artigos 230 (§1º) e 277 do Regimento Interno deste Egrégio Tribunal de Contas do Distrito Federal, apresentar

REPRESENTAÇÃO
com pedido de medida liminar inaudita altera pars

em face das irregularidades ocorridas no Pregão Eletrônico nº 163/2017 (Doc. 02 - Edital) realizado pela SECRETARIA DE ESTADO DE SAÚDE DO DISTRITO FEDERAL localizada no SAIN – Setor de Áreas Isoladas Norte – Asa Norte – Parque Rural s/n – Bloco A, Cep: 70.770-200 – Brasília/DF, pelos fatos e fundamentos aduzidos a seguir.

. 1

2. DOS FATOS E DO INTERESSE DA REPRESENTANTE.

A Secretaria de Estado de Saúde do Distrito Federal realizou Pregão Eletrônico para contratação de empresa especializada na prestação de serviço de manutenção preventiva e corretiva com reposição de peças em equipamentos Capnógrafo, Eletrocardiógrafos, Monitores Multiparamétricos, Monitor do Sinal Vital, Monitores de Pressão Não Invasiva, Ventiladores, Oxícapnógrafos e Oxímetros de Pulso todos da marca DIXTAL.

No dia 22.08.2017, foi feita a abertura da sessão, a qual contou com a participação de quatro empresas – uma delas esta Representante – e após a fase de lances, a empresa CONSTRUTORA CONCRETO EIRELI – ME foi classificada com menor preço para os grupos 01 a 05. Após avaliação técnica de sua proposta, a área técnica competente da referida Secretaria assim se manifestou em conclusão (Doc. 03 – Ata Original página 41): “Diante ao exposto, toda a documentação apresentada pela empresa não atende ao solicitado no Edital do Pregão nº 163/2017, portanto solicitamos a desclassificação da mesma, por não ter atestados compatíveis com o Pregão e não comprovar os quantitativos mínimos de equipamentos”.

2.4. Utilização de associação para excluir concorrente do mercado e comprovação de unidade de interesses

Há fortes indícios de que a Associação das Empresas do Segmento Médico-Hospitalar e Laboratorial do Distrito Federal - ASSEMEDH/DF, que apresentou denúncia, em trâmite no MPDFT e na SES/DF [Doc. 17], tenha sido utilizada pelos representantes das empresas para tentar excluir a BUCAR do mercado.


A ASSEMEDH é uma associação criada e gerida pelos mesmos proprietários das empresas que concorreram no processo licitatório, ou seja, são empresas que não aceitaram o resultado da licitação e tentam, a qualquer custo, prejudicar a empresa vencedora.



Tal suspeita decorre da presença do proprietário da **BRAKKO (A), Sr. Bolivar Chagas**, o qual é membro da Associação denunciante.

Ademais, a Associação é representada legalmente pelo mesmo escritório de advogados contratado pela empresa **CIRÚRGICA SÃO BERNARDO (I)**, conforme se observa nas imagens abaixo:

a) Atuação do escritório no TCDF:

 **Minaré Braúna**
ADVOGADOS ASSOCIADOS

EXCELENTÍSSIMO SENHOR CONSELHEIRO PRESIDENTE DO EGRÉGIO TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL – TC/DF

URGENTE! NECESSIDADE DE MEDIDA CAUTELAR INAUDITA ALTERA PARS. HOMOLOGAÇÃO REALIZADA ONTEM – DIA 06.11.2017. POSSIBILIDADE IMEDIATA DE CONTRATAÇÃO EM ELAGRANTE DESRESPEITO AO EDITAL E NORMAS

PROTOCOLADO
216
2017

CIRURGICA SÃO BERNARDO LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 00.838.896/0001-82, sediada no SAA/N, Quadra 03, Lotes 970/980, Asa Norte, Brasília-DF, CEP 70632-300, telefone (61) 3233-2958, endereços eletrônicos – thiago@saobernardodf.com.br e contato@saobernardodf.com.br, por meio de seus representantes legais abaixo identificados (Dóc. 01), vem respeitosamente perante V.Sa. – com fundamentos no artigo 113 §1º da Lei nº 8.666/93 e nos artigos 230 (§1º) e 277 do Regimento Interno deste Egrégio Tribunal de Contas do Distrito Federal, apresentar

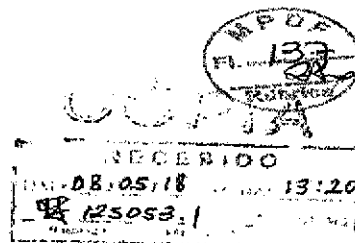
b) Atuação do escritório na SES/DF:

5



Minaré Braúna

A Secretaria de Estado de Saúde do Distrito Federal
SINFRA – Subsecretaria de Infraestrutura
A/C da Sra. Liliane Aparecida Menegotto



Ref: Descumprimento Contratual. Construtora Concreto. Contrato nº 50/2017.
ESCLARECIMENTOS URGENTES.

ASSOCIAÇÃO DAS EMPRESAS DO SEGMENTO MÉDICO HOSPITALAR E LABORATORIAL DO DISTRITO FEDERAL – ASSEMEDH/DF, inscrita no CNPJ nº 15.422.940/0001-46, endereço na SCLN 316, Bloco A, Loja 75 – Asa Norte, Cep: 70775-510, por meio de seus advogados ao fim assinados (Doc. 01 – Representação Processual) vem, respeitosamente perante V.Exa., apresentar alguns esclarecimentos e ao fim requerer:

É de conhecimento público que a **CONSTRUTORA CONCRETO EIRELI** possui em vigência três Contratos Administrativos assinados com esta respeitosa Secretaria de Estado de Saúde do Distrito Federal (Doc. 02), quais sejam: Contrato nº 37/2017 (processo nº 060.001.582/2015); Contrato nº 50/2017 (processo nº 060.008.645/2013) e por fim o Contrato nº 108/2017 (processo nº 060.004.302/2017).

Dessa maneira, foi solicitado junto à Ouvidoria do órgão o acesso aos processos de pagamentos feitos pela SES-DF a esta empresa a fim de verificar o andamento de necessários serviços à população do Distrito Federal.

c) Atuação do escritório no MPDFT:

Minaré Braúna



DESPACHO
Junte-se ao feito relacionado.
Brasília, 22/05/2018.
Jairo Bisol
Promotor de Justiça

Brasília-DF, 24 de maio de 2018.

AO Ministério Público do Distrito Federal e Territórios
01ª Promotoria da Justiça de Defesa da Saúde
Praça Municipal – Eixo Monumental Lote 02, Bloco A
Brasília/DF, Cep: 70075-900

Ao Exmo. Sr. Promotor de Justiça Jairo Bisol

MPDFT
Tributário
08101.054919/2018-62

Assunto: PA. 08190.017783/18-38

ASSOCIAÇÃO DAS EMPRESAS DO SEGMENTO MÉDICO HOSPITALAR E LABORATORIAL DO DISTRITO FEDERAL – ASSEMEDH/DF, inscrita no CNPJ nº 15.422.940/0001-46, endereço na SCLN 316, Bloco A, Loja 75 – Asa Norte, Cep: 70775-510, por seus advogados ao fim assinados (Doc. 01 – Representação Processual) vem, respeitosamente perante Vossa Senhoria, juntar ao processo em epígrafe a documentação anexa.

Assim, demonstra-se que o mesmo escritório de advocacia atua concomitantemente para as pessoas jurídicas ASSEMEDH/DF e CIRÚRGICA

\$



SÃO BERNADO (H). Logo forçoso concluir que possuem unidade de interesses, buscando excluir a empresa BUCAR do mercado.

2.5. Dos indícios das infrações praticadas

Como já informado e demonstrado na presente representação, as empresas **BSB MEDICAL ASSISTENCIAL TECNICA COM. DE EQUIP. MÉDICO HOSPITALAR LTDA (H)**, **SÃO BERNARDO LTDA (I)** e **BRAKKO COMÉRCIO E IMP. LTDA (A)** não concorrem entre si em processos licitatórios, mesmo explorando a mesma atividade; apesar disso, apresentam cotação para o GDF estimar preços; possuem sócios com relação de parentesco entre si; e tentam eliminar a empresa BUCAR do mercado por meio de falsas denúncias em vários órgãos.

Ao realizarem a tentativa de simular a concorrência, as empresas infringem a ordem econômica,²⁹ conforme disciplinado no art. 36 da **Lei nº 12.529/2011**.

Com as referidas práticas, as empresas também frustram o caráter competitivo das licitações,³⁰ uma vez que visam beneficiar a empresa BRAKKO. Tal crime é tipificado no **art. 90 da Lei nº 8.666/1993**.

Ao realizarem os ilícitos previstos na Lei de Defesa da Concorrência e na Lei Geral de Licitações, as empresas acarretam prejuízo à Administração Pública, praticando ato de improbidade administrativa,³¹ **nos moldes do art. 10 da Lei nº 8.429, de 2 de junho de 1992**.

Outro ponto caracterizado como ilegal é a ausência de identificação dos representantes legais das empresas que assinam as propostas de preços no Processo nº 060.009.118/2009. Nesse caso, existe a possibilidade

²⁹ Art. 36. Constituem infração da ordem econômica, independentemente de culpa, os atos sob qualquer forma manifestados, que tenham por objeto ou possam produzir os seguintes efeitos, ainda que não sejam alcançados: [...] § 3º [...] caracterizam infração da ordem econômica: I - acordar, combinar, **manipular** ou ajustar com concorrente, sob qualquer forma; a) os **preços de bens ou serviços ofertados individualmente**; [...] d) preços, condições, vantagens ou **abstenção em licitação pública**; II - promover, obter ou influenciar a adoção de conduta comercial uniforme ou concertada entre concorrentes; III - **limitar** ou impedir o **acesso de novas empresas ao mercado**; IV - **criar dificuldades à constituição, ao funcionamento ou ao desenvolvimento de empresa concorrente** ou de fornecedor, adquirente ou financiador de bens ou serviços; [Destaque em negrito não consta do original].

³⁰ Art. 90. Frustrar ou fraudar, mediante ajuste, combinação ou qualquer outro expediente, o caráter competitivo do procedimento licitatório, com o intuito de obter, para si ou para outrem, vantagem decorrente da adjudicação do objeto da licitação: Pena - detenção, de 2 (dois) a 4 (quatro) anos, e multa." [Destaque em negrito não consta do original].

³¹ Art. 10: Constitui ato de improbidade administrativa que causa lesão ao erário qualquer ação ou omissão, dolosa ou culposa, que enseje perda patrimonial, desvio, apropriação, malbaratamento ou dilapidação dos bens ou haveres das entidades referidas no art. 1º desta lei, e notadamente: [...] **VIII - frustrar a licitude de processo licitatório ou dispensá-lo indevidamente**; [Destaque em negrito não consta do original].



da prática do crime de falsidade ideológica³², tipificado no art. 299 do Código Penal Brasileiro, **Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro, de 1940.**

3. Dos pedidos

Em face do exposto, requer:

- a) a instauração de inquérito administrativo em desfavor das Representadas, na forma do art. 66, § 1º da Lei nº 12.529/2011;
- b) a condenação das Representadas às penas previstas no art. 37 da Lei nº 12.529/2011.

A Representante coloca-se à disposição dessa Superintendência para a prestação de quaisquer esclarecimentos e informações que sejam necessários.

Nesses termos, pede deferimento.

Brasília, 4 de fevereiro de 2019.

Augusto César Nogueira de Souza

OAB/DF nº 55.713

Victor Scholze

OAB/DF nº 39.503

Murilo Queiroz Melo Jacoby Fernandes

OAB/DF nº 41.796

³² Art. 299. Omitir, em documento público ou particular, declaração que dele devia constar, ou nele inserir ou fazer inserir declaração falsa ou diversa da que devia ser escrita, com o fim de prejudicar direito, criar, obrigação ou alterar a verdade sobre fato juridicamente relevante: Pena - reclusão, de um a cinco anos, e multa, se o documento é público, e reclusão, de um a três anos, e multa, se o documento é particular. Parágrafo único. Se o agente é funcionário público, e comete o crime prevalecendo-se do cargo, ou se a falsificação ou alteração é de assentamento de registro civil, aumenta-se a pena de sexta parte.