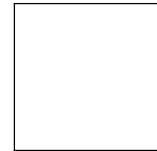


TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



INFORMAÇÃO Nº: 339/2012

PROCESSO Nº: 29.078/2011 (2 volumes e 1 anexo)

ÓRGÃO DE ORIGEM: Departamento de Estradas de Rodagem – DER/DF

ASSUNTO: Licitação

VALOR ESTIMADO: R\$ 9.706.690,96

DATA DE ABERTURA: 06/02/2012

EMENTA: Concorrência Pública nº 03/2011. Objeto: execução de sinalização horizontal no sistema rodoviário do Distrito Federal. Cumprimento da Decisão nº 3.772/2012. Apresentação de razões de justificativas. Justificativas parcialmente procedentes. Sugestão de correção nos valores unitários do Contrato nº 013/2012. Glosa no montante dos valores pagos a maior.

Senhor Diretor,

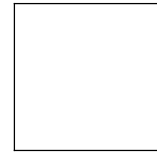
Tratam os autos da análise da Concorrência Pública nº 03/2011, conduzida pelo Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal (DER), tendo por objeto a execução de sinalização horizontal no sistema rodoviário do Distrito Federal. O certame foi realizado no dia 06/02/2012, conforme Ata de Julgamento anexada à fl. 197. O valor obtido no procedimento foi da ordem de R\$ 9.201.943,03, correspondente a 94,8% do montante estimado do certame, fl. 199.

2. No último pronunciamento, mediante a Decisão nº 3.772/2012 (fl. 240), o Tribunal decidiu:

“(…)

2) conceder ao DER/DF e à empresa SITRAN Comércio e Indústria de Eletrônica Ltda. o prazo de 10 (dez) dias, para que apresentem razões de justificativa a respeito da indicação de ocorrência de sobrepreço na

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



contratação que resultou da licitação regulada pelo Edital da Concorrência nº 003/2011, conforme registrado na Informação nº 150/2012, da Divisão de Acompanhamento e Contratos da Secretaria de Acompanhamento de Controle Externo deste Tribunal de Contas (...)."

3. No dia 07/08/2012, o Diretor-Geral do DER, Sr. Fauzi Nacfur Júnior, tomou conhecimento acerca da Decisão supracitada, por meio do Ofício nº 5.755/2012-GP (fl. 241). A empresa SITRAN Comércio e Indústria de Eletrônica Ltda. tomou ciência dessa deliberação no dia 14/08/2012, mediante o Ofício nº 5.756/2012-GP (fl. 242).

4. Em atenção ao Ofício nº 5.755/2012-GP, o Diretor-Geral do DER encaminhou Ofício nº 1.226/2012-GDG/DER-DF, em 17/08/2012 (fls. 243/244), apresentando as razões de justificativa, a fim de atender a referida Decisão. Da mesma forma, a empresa SITRAN (fls. 245/268), representado pelo Sr. Airton Rocha Nóbrega, encaminhou no dia 27/08/2012 a esta Corte de Contas as justificativas determinadas pela Decisão supracitada.

Razões de justificativa DER/DF

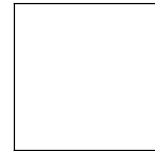
5. No que se refere ao conteúdo das justificativas apresentadas pelo DER, teceremos comentários nos parágrafos a seguir sobre os trechos destacados de sua resposta (fl. 244).

"(...)

Para os itens de sinalização horizontal, verificamos que os serviços previstos na citada Concorrência são idênticos aos do DNIT, uma vez que obedecem as mesmas especificações. Neste caso, as composições da NOVACAP, que o DER/DF utiliza como referencial de preço, apresentam uma produção horária inferior àquela do DNIT. Entendemos que a adoção de produção inferior se baseia no fato de que obras rodoviárias rurais não apresentam interferência com o trânsito local. Desta forma, a adoção da composição do DNIT, sem fazer as devidas adequações de produção horária, não retrataria a maneira como estes serviços são realizados nas áreas urbanas do Distrito Federal.

(...)" (fl. 244)

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



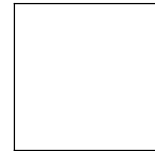
6. O trecho acima destacado refere-se aos itens 1, sinalização horizontal manual, e 2, sinalização horizontal mecânica, do Orçamento Estimativo previsto no edital (fl.187) que, pela análise da informação (fls. 224/231) que fundamentou a Decisão citada, apresentou sobrepreço em comparação aos preços referenciais de mercado, em especial ao sistema SICRO2 do DNIT. Acerca do trecho destacado em tela, inicialmente foi informado que os serviços previstos na citada Concorrência são idênticos aos do DNIT, uma vez que obedecem as mesmas especificações. Além disso, foi justificado que o DER adotou a composição de custo da NOVACAP porque apresenta uma produtividade inferior ao do DNIT, o qual, segundo explicado, apresenta produtividade maior em função desse órgão federal não considerar a execução do referido serviço em áreas urbanas. Por isso, a adoção de custos unitários acima dos preços referenciais adotados pelo sistema SICRO2.

7. Verificamos nas páginas extraídas do Manual de Custos Rodoviários do DNIT¹ (fls. 269/271), bem como na Norma DNIT 100/2009-ES (fls. 272/279) que não existe menção sobre distinção de área urbana ou rural para a execução dos serviços, tampouco para a definição da produtividade das equipes com vista à composição de seus custos unitários. O que observamos nesses documentos foi a definição do tipo de material mais adequado em função do volume do tráfego e sua vida útil. Portanto, não identificamos instrumentos hábeis para aferir a diferença da produtividade dos referidos serviços em rodovias situadas em área urbana e rural. Contudo, consideramos razoável a justificativa em tela, haja vista acreditarmos que a mobilização de equipamentos e equipe para a execução do serviço em área urbana requer interferências significativas no trânsito, além de demandar ações coordenadas que não provoquem maiores transtornos à população.

8. Diante disso, entendemos que a produtividade dos serviços seja realmente menor que a dos serviços realizados em rodovia fora da área urbana. Sugerimos, no entanto, que o DER apresente estudo sobre a produtividade de tais serviços em área urbana e rural a fim de balizar as composições orçamentárias em futuras contratações.

1 Brasil, Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes. Manual de Custos Rodoviários, Volume 6: Composições de custos unitários de referência. 3. ed. - Rio de Janeiro, 2003, p. 5/7.

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



“(…)

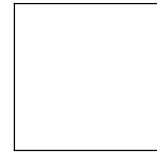
Quanto aos itens de tachas e tachões temos que levar em conta as especificações destes dispositivos, que variam demasiadamente, visto que o material do corpo e o elemento refletivo são manufaturados de diversas maneiras e apresentam preços diferenciados. Diante do exposto e visto que não há definição nas especificações do DNIT, não temos como comparar estes preços de serviços (...)” (fl. 244)

9. O trecho acima se refere aos itens 3, 4, 5 e 6 – tachas monodirecionais, tachas bidirecionais, tachões monodirecionais e tachões bidirecionais, respectivamente – do Orçamento Estimativo previsto no edital (fl. 187), sendo que para todos os itens estão previstos os serviços de fornecimento, transporte e implantação dos materiais. Pela justificativa apresentada, o DER alegou que o DNIT não possui as especificações do material do corpo e o elemento refletivo e que por isso não utilizou seus preços referenciais. Por causa disso, os custos unitários utilizados pelo DER levou em consideração os Detalhamentos de Serviços adotados pela NOVACAP (fls. 32/35 – Anexo I) como preços referenciais do edital.

10. A equipe técnica deste Tribunal verificou que os Detalhamentos de Serviços da NOVACAP acima citados apresentam como Custo Unitário Final apenas o somatório do custo unitário do material (tacha ou tachão), dos Benefícios e Despesas Indiretas (BDI) e do Imposto Sobre Serviço (ISS). Ou seja, foram apresentados apenas custos de fornecimento de material, não considerando os custos de equipamentos e mão-de-obra necessários para o transporte e implantação dos materiais, conforme previstos no edital.

11. Por outro lado, pesquisamos no sistema SICRO2 (fls. 280/283) as composições de custo para os serviços descritos no parágrafo 8, nos quais verificamos que o DNIT apresenta composição dos custos unitários de forma discriminada para os itens equipamento, mão-de-obra e material. Além disso, identificamos que nas referidas composições de custo do DNIT, as descrições dos materiais a serem aplicados estão idênticas às apresentadas pela NOVACAP. Portanto, a justificativa de que não houve

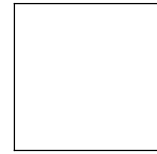
TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



condições para comparar os preços de serviços, com a alegação de que esse órgão federal não dispõe de definição das especificações dos materiais em tela, não encontra respaldo na análise realizada pela equipe desta Corte de Contas, além disso, a fonte referencial utilizada pelo DER em seu orçamento estimativo apresenta menos detalhamento que o disponibilizado pelo sistema SICRO2 do DNIT.

12. Contudo, após demonstrar nos parágrafos 10 e 11 que a especificação dos materiais descrito na planilha do DNIT é idêntica à utilizada pela Novacap, para refutar a possível alegação de não ser correto considerar os preços do DNIT por não se amoldar a realidade do DF, elaboramos o Quadro 1, a seguir, com os custos unitários totais referencias adotados pelo DNIT para vários estados brasileiros (GO, MT, MS, TO, MG, SP, RJ), mantendo a correspondência com os itens previstos no edital. O quadro tem por finalidade demonstrar que os preços sugeridos pelo sistema SICRO2, mesmo não havendo tabela específica para o Distrito Federal, não apresentam grandes variações, o que nos permite contestar o argumento de que a tabela do DNIT não leva em consideração às peculiaridades do objeto desejado e à realidade do Distrito Federal.

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO

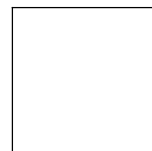


13. Pela análise dos dados dispostos no Quadro 1 acima, verificamos que os custos unitários referenciais do DNIT, em todos os estados pesquisados, variam numa faixa de 5,4 a 8,5% entre seus valores máximos e mínimos. Ou seja, os preços referenciais pesquisados pelo DNIT não apresentam variações significativas entre os estados brasileiros. Isso demonstra que não é admissível que os preços referenciais do Distrito Federal apresentem valores tão discrepantes dos preços referenciais dos demais estados. Portanto, consideramos que as tabelas do DNIT se amoldam a realidade desta entidade federativa.

14. Com o intuito de confirmar os preços dos materiais (tachas e tachões especificados no edital) aplicados no DF, realizamos coleta de preço via correio eletrônico, em 26/10/2012, junto à empresa POLICESHOP. O vendedor informou que os preços referem-se apenas ao custo do material, não incluso o frete e instalação. Dessa forma, os preços unitários oferecido foram: R\$ 9,50 (tacha monodirecional), R\$ 10,35 (tacha bidirecional), R\$ 25,35 (tachão monodirecional) e R\$ 26,85 (tachão bidirecional), conforme pode ser verificado à fl. 291.

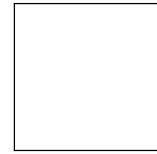
15. Demonstrado a admissibilidade do uso da tabela do DNIT e os preços coletados junta à empresa acima, elaboramos novo estudo (Quadro 2) em que foram retirados os custos unitários de mão-de-obra de instalação para os quatro serviços analisados nas tabelas do DNIT (fls. 280/283) e somamos com os custos dos materiais disponibilizados pela empresa POLICESHOP. Realizamos a comparação do preço final calculado com o custo estimativo previsto no Edital nº 03/2011 e com o preço final adjudicado.

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



* Valor estimado da licitação (fl. 28) multiplicado pelo fator 0,948 obtido no certame (fl. 99).

16. Pela análise dos valores apresentados no Quadro 2, verificamos que o custo unitário estimado dos itens previsto no Edital nº 03/2011 estão numa faixa de 27 a 120,5% acima dos preços referenciais calculados (coluna C do Quadro 2). Em consequência, os valores dos custos unitários adjudicados à empresa vencedora do certame, para esses itens, estão numa faixa de 20 a 109%, demonstrando preços acima dos valores praticados no mercado. Além disso, os preços referenciais calculados (coluna C), apresentaram valores bem próximos dos preços adotados pelo DNIT (Quadro 1), o que demonstra que seus preços



estão compatíveis com o mercado local.

17. Diante dessa constatação, sugerimos a correção dos valores adjudicados para os itens tachas e tachões (monodirecionais e bidirecionais) com os valores referenciais adotados pelo DNIT. Além disso, que o DER/DF efetue a glosa dos valores faturados a maior nos serviços já realizados.

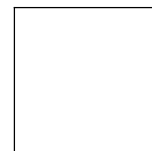
Razões de justificativa empresa SITRAN

18. A empresa SITRAN argumentou (fls. 250/251) que não se tem como apontar irregularidade na formulação da proposta, menos ainda relacionada à suposta ocorrência de sobrepreço, adotando a fundamentação de que não se deveriam ignorar os parâmetros específicos do certame amoldados à realidade do Distrito Federal para adotar critérios gerais fixados por outra Entidade e a nível Federal. Alegou também que apresentou proposta inteiramente vinculada aos termos do Edital, inclusive quanto aos preços, situado em valores abaixo daqueles estimados pela Autarquia. Afirmou ainda que a participação no certame de apenas dois licitantes habilitados não é indicativo de falta de competitividade ou de oneração da proposta vencedora, porque, segundo a empresa vencedora, não se tem, em lei, qualquer previsão em tal sentido, nem se aponta como pressuposto para adjudicação a presença de um número mínimo de licitantes.

19. No intuito de avaliar as justificativas da empresa acerca de não considerar os preços de outras entidades e de órgão federal por não se amoldar a realidade do DF, demonstramos no parágrafo 12 e 13 que as tabelas do DNIT se amoldam a realidade dessa entidade federativa. Portanto, consideramos sua alegação não procedente, haja vista estar demonstrado que tanto o DNIT quanto a empresa POLICESHOP apresentaram preços inferiores ao previsto no Edital e o ofertado pela empresa vencedora.

20. No que concerne à justificativa sobre a apresentação de proposta inteiramente vinculada aos termos do Edital, inclusive quanto aos preços, situado em valores abaixo daqueles estimados pela Autarquia, consideramos procedente afinal a proposta se amolda ao que foi exigido no Edital, contudo isso não quer dizer que os preços ofertados

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



pela empresa vencedora estão corretos apenas pelo fato de estar abaixo do valor previsto no Edital. Pelo Quadro 2 e parágrafos 16 e 17 desta Informação, demonstramos que os preços ofertados para tachas e tachões (monodirecionais e bidirecionais) estão acima dos valores praticados no mercado.

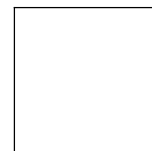
21. Com relação à participação no certame de apenas dois licitantes habilitados não ser indicativo de falta de competitividade ou de oneração da proposta vencedora, consideramos seu posicionamento procedente. Conforme alegado pela a empresa vencedora, não há leis que regem a matéria com previsão em tal sentido, nem se aponta como pressuposto para adjudicação a presença de um número mínimo de licitantes. Nessa mesma linha, verificamos que na licitação houve a participação de 5 empresas, contudo apenas 2 foram consideradas habilitadas para a fase de abertura das propostas de preços. Logo, não verificamos falta de competitividade no certame.

22. Em face das análises realizadas, informamos, ainda, que foi celebrado o Contrato nº 013/2012 (fl. 292), decorrente da Concorrência em tela. Em pesquisa realizada, identificamos o registro de 3 (três) Notas de Empenho em favor da empresa SITRAN para despesas oriundas da execução dos serviços objetos desse Contrato (fls. 293/295) e as Ordens Bancárias já realizadas (fls. 296/303). O Quadro 3 apresenta os dados coletados.

Quadro 3: Despesas empenhadas referente ao Contrato nº 013/2012.

Nota de Empenho	Valor Empenhado (R\$)	Valor Pago (R\$)
	(fls. 293/295)	(fls. 296/303)
2012NE00686 - Empenho de despesa	1.102.000,00	2.601.985,04
2012NE00748 - Reforço de empenho	1.500.000,00	

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



2012NE01167 - Empenho de despesa	3.000.000,00	1.672.109,19
TOTAL	5.602.000,00	4.274.094,23

23. Pelos dados apresentados no Quadro 3 acima, do valor contratado (R\$ 9.201.943,03), cerca de 46,5% já foi pago. Portanto, somos favoráveis que sejam adotados os valores referenciais utilizados pelo DNIT no sistema SICRO2 para os serviços relacionados à fornecimento, transporte e implantação de tachas e tachões (monodirecionais e bidirecionais) ainda não executados, bem como a glosa dos valores pagos a maior nos pagamentos futuros.

Do exposto, sugerimos ao egrégio Plenário que:

I - tome conhecimento:

- a) do Ofício nº 1.226/2012-GDG/DER-DF (fls. 243/244);
- b) das Razões de Justificativa da empresa SITRAN Comércio e Indústria de Eletrônica Ltda. (fls. 245/268);

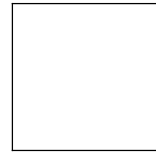
II – considere:

- a) atendida a diligência determinada no item 2 da Decisão nº 3.772/2012;
- b) parcialmente procedentes as razões de justificativas apresentadas pelo DER-DF e pela empresa SITRAN;

III – determine ao DER/DF que:

- a) adote, para fins de pagamentos futuros dos serviços de fornecimento, transporte e implantação de tachas e tachões (monodirecionais e bidirecionais), objetos do Contrato nº 13/2012, os valores referenciais utilizados pelo DNIT no sistema SICRO2, bem como, em face da presente determinação, promova a glosa nos futuros pagamentos dos valores faturados a maior nos serviços já realizados;
- b) encaminhe, no prazo de 30 (trinta) dias, a documentação

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ACOMPANHAMENTO
QUARTA DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO



comprobatória das medidas adotadas na alínea “a” deste item III, acompanhada das ordens de serviços e descritivos dos serviços já realizados;

IV – autorize:

- a) o envio de cópia do Relatório/Voto da Decisão a ser proferida, e da presente instrução à jurisdição;
- b) o retorno dos autos à Secretaria de Acompanhamento para verificação do cumprimento das determinações sugeridas, autorizando o seu posterior arquivamento, sem prejuízo de futuras diligências.

Brasília (DF), 6 de novembro de 2012.

À consideração superior.

Hugo Tomaz Neto Moraes

Auditor de Controle Externo

De acordo.

À consideração do Senhor Secretário.

Em, de de 2012.

José Vitor Akegawa Pierre

Diretor